



ЦЕНТР НАУЧНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ И ИДЕОЛОГИИ

С.С. Сулакшин

Государственная Дума РФ 2016 – незаконна

(данные математической реконструкции)

Москва

Наука и политика

2016

В работе на основании официальных результатов выборов в Государственную Думу РФ 18 сентября 2016 года, опубликованных ЦИК, проведена математическая реконструкция истинных итогов голосования.

Показано, что данные масштабны, централизованно и управляемо сфальсифицированы в пользу «партии Путина» Единой России. Фальсификация стала больше, чем в 2011 году в два раза. Реально явка составила 35%, а не официальные 48%. Реально Единая Россия получила не официальные 54% по партийному списку, а 25,5% от числа проголосовавших, или 12,2% от числа зарегистрированных избирателей, или 9,2% от населения России. Остальные 90% населения либо не за Единую Россию и не за курс Путина, либо против. Фальсификации по общефедеральному партийному округу и в мажоритарных округах в пользу Единой России проведены синхронно и на одном уровне. Более 200 человек попали в Государственную Думу Российской Федерации с нарушением Конституции и Уголовного Кодекса РФ.

Это дает основание утверждать, что Государственная Дума РФ 2016 незаконна, требовать от Генеральной прокуратуры России и Следственного комитета России расследования уголовного преступления по «захвату власти и присвоению властных полномочий» и наказания виновных, от Президента России В.В.Путина политического решения об отмене выборов и назначении новых выборов в Государственную Думу РФ.

Содержание

Введение.....	4
Доклад. Математическая реконструкция истинных итогов голосования на выборах Государственной Думы РФ 18.09.2016.....	16
Методологическая преамбула.....	16
Факт и масштаб фальсификаций. Основные результаты и их анализ.....	25
Графики по общефедеральному округу.....	32
Графики по мажоритарным округам.....	63
Сопоставительные данные по субъектам Российской Федерации.....	98
Статистические «отпечатки пальцев» фальсификаторов.....	100
Каков истинный результат выборов?.....	103
Основной вывод: Единая Россия и курс Путина в России отвергнуты....	114

Введение

Проблема оценки итогов выборов в органы власти всегда сопряжена как с правовыми и политическими, так и с прикладными научными вопросами. Иногда выборы не признаются и возникают масштабные протесты, политическая дестабилизация, перевороты и т. п. Вместе с тем, научный анализ не может уклониться от таких ярких, системных и важных для практики явлений социальной жизни, как выборы.

Настоящий научный доклад посвящен продолжению анализа-реконструкции российских выборов. Предыдущий доклад по выборам Государственной Думы РФ 2011г. и Президента РФ 2012 г. показал масштабность фальсификаций, а также самую методологическую возможность даже по фальсифицированным официальным данным ЦИК реконструировать истинные итоги голосования, во-первых, и доказать сам факт фальсификаций, во – вторых.¹ Есть материалы и по выборам 18 сентября 2016 г.²

Напомним, что по Конституции РФ ст.3.ч.4. «Никто не вправе присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону.». И такой закон есть. Называется Уголовный Кодекс РФ. В частности, статья 278. Насильственный захват власти или насильственное удержание власти.

«Действия, направленные на насильственный захват власти или насильственное удержание власти в нарушение Конституции Российской Федерации ... наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет ...».

Фальсификация выборов федерального органа государственной власти Государственной думы РФ также является составом уголовно наказуемого

¹ С.С.Сулакшин. Избирательная система и успешность государства (тайное всегда становится явным). М., Научный эксперт, 2013.

С.С.Сулакшин. Политико-математический анализ выборов. Центр научной политической мысли и идеологии.Труды. Выпуск 1, ноябрь, Москва, 2013.

² Расчеты Шпилькина.

<https://drive.google.com/drive/folders/0ByFMnUnpIlriNmhaUIZoUFJteDA?usp=sharing>

преступления. Уголовный Кодекс РФ. Статья 142. Фальсификация избирательных документов, документов референдума.

«1. Фальсификация избирательных документов, ... если это деяние совершено членом избирательной комиссии ... наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок....

2. Подделка подписей избирателей, ... или заверение заведомо подделанных подписей (подписных листов), совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо соединенные с подкупом, принуждением, применением насилия или угрозой его применения, ...наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч ... либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок...

3. Незаконное изготовление ... избирательных бюллетеней..., открепительных удостоверений наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей ... либо лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.».

Уголовный Кодекс РФ. Статья 142.1. Фальсификация итогов голосования.

«Включение неучтенных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании, либо представление заведомо неверных сведений об избирателях, либо заведомо неправильное составление списков избирателей, ... либо фальсификация подписей избирателей, ... либо замена действительных бюллетеней с отметками избирателей, приводящая к невозможности определить волеизъявление избирателей, ...либо заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, ... либо подписание членами избирательной комиссии ... протокола об итогах голосования до подсчета голосов или установления итогов голосования, либо заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования, либо незаконное внесение в протокол об итогах голосования изменений после его заполнения, либо заведомо неправильное установление итогов голосования, определение

результатов выборов ... - наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей ... либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.».

Уголовный Кодекс РФ. Статья 141. Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий.

«1. Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав, нарушение тайны голосования, ... воспрепятствование работе избирательных комиссий, ... деятельности члена избирательной комиссии, ... - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей ... или ... исправительными работами на срок до одного года.

2. Те же деяния:

а) соединенные с подкупом, обманом, принуждением, применением насилия либо с угрозой его применения;

б) совершенные лицом с использованием своего служебного положения;

в) совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч ... либо лишением свободы на срок до пяти лет.

3. Вмешательство с использованием должностного или служебного положения в осуществление избирательной комиссией ... ее полномочий, ... с целью повлиять на ее решения, а именно требование или указание должностного лица по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов избирателей...наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч ... либо лишением свободы на срок до четырех лет.».

Тут важны выжимки, суть всех этих норм, то, как они выглядят в реальной жизни.

1. Вброс ложных бюллетеней.
2. Составление ложных протоколов.
3. Махинации с открепительным механизмом.
4. Махинации с подставными избирателями (т.н. карусели).

5. Махинации, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, соединенные с подкупом, принуждением, применением насилия или угрозой его применения.
6. Требования к членам и председателям избирательных комиссий от руководителей органов государственной власти разных уровней.
7. Требования из Администрации президента к губернаторам, руководителям органов власти разных уровней, руководителям государственных учреждений, силовых структур.
8. Угрозы учителям и прочим бедолагам в участковых избирательных комиссиях увольнением в случае низкого результата на выборах фаворитов власти.

Математическая реконструкция показывает прямо и для части позиций по логике косвенных доказательств, что все эти преступления действительно совершались в ходе выборов в Государственную Думу РФ. Совершались исключительно в пользу партийного списка Единой России и кандидатов в мажоритарных округах от Единой России. Совокупная квалификация этих деяний означает чистойшей воды захват власти и присвоение властных полномочий тем составом Единой России, присвоившей себе уже конституционное большинство в Государственной Думе, которое «нарисовано» 18 сентября 2016 года. В целом это означает, что государственная власть всех уровней, начиная с Администрации Президента, и без сомнения Кабинета №1, в сговоре, в виде организованной группы, совершили уголовное преступление.

Страшно то, что фактически сама власть становится субъектом уголовного преступления. Сама российская государственная власть в версии путинизма превращается в криминальный институт. Кандидаты на выборах и партии боролись не с кандидатами и партиями в политическом состязании – они боролись с недобросовестной криминальной властью. Какая уж тут демократия как механизм отбора лучших людей, лучших решений и прогресса страны! Это механизм ее деградации и загнивания.

Этот вывод автора и оценочное суждение, больше всего похожие на обвинение, слишком серьезны, чтобы остаться голословными.

Свидетельствуют о его обоснованности многочисленные видеосвидетельства, личные свидетельства очевидцев. Какие свидетели выступили публично? Что они предъявляют?

Те, кто заснял на фото и видео вбросы бюллетеней на многих участках членами и даже председателями избирательных комиссий. Те, кому почтальоны (госслужащие, без организации этой работы и приказа не способные конечно на такие деяния!) разносили деньги с предложением голосовать за конкретную партию и кандидата от этой партии, расклеивали объявления в пользу Единой России на подъездах домов.

Те, кто сохранил письма, распространяемые из органов местного самоуправления по государственным учреждениям еще во время праймериз Единой России, доказывающие организованный и централизованный характер общероссийской операции по фальсификации выборов и содействию единственной партии (Единой России) (ВМЕШАТЕЛЬСТВО ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ).

Те, кто получил от нарядно одетых в стандартные маечки девочек на выборах в Госдуму номерные (!) календарики, призывавших голосовать за Единую Россию с обязательством выплатить 500 руб. за это (ПОДКУП).

Те, кто сам работал в избирательной комиссии, будучи учителем, и сообщил о приказе вышестоящего начальства под угрозой увольнения (УГРОЗА НАСИЛИЕМ), если на голосовании не будет обеспечена убедительная победа Единой России.

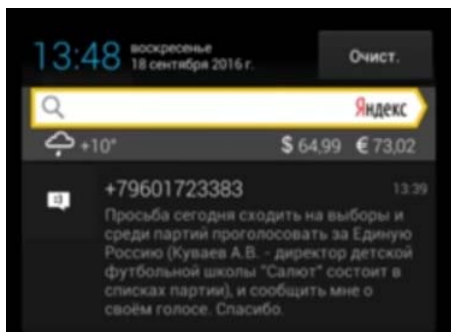
Те, кто в зарубежных посольствах получил из МИД указание кто и с каким результатом должен победить на удаленных зарубежных участках голосования.

Тот губернатор, который показал, закрыв рукой экран мобильного, какого кандидата ему приказано из Администрации Президента «избрать» по мажоритарному округу и сколько процентов должна получить Единая Россия.

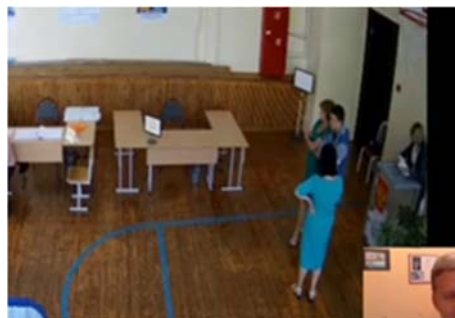
Те председатели избирательных комиссий, которые переписывали протоколы (ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИТОГОВ), подделывая количество голосов за Единую Россию, поскольку в вышестоящих комиссиях протоколы без «успеха» Единой России глубокой ночью, совершая тем самым насилие (НАСИЛИЕ) над измученными людьми, не принимали.

Те, кого местные органы власти, руководители государственных учреждений организовано сажали в автобусы и возили на избирательные участки крутиться в каруселях. Те, кто в выездной урне голосования на дому умудрились за день проехать столько адресов и получить столько голосов за Единую Россию, что если бы они действительно ездили по реальным адресам, то на это со средней скоростью 60км/час не хватило бы и недели.

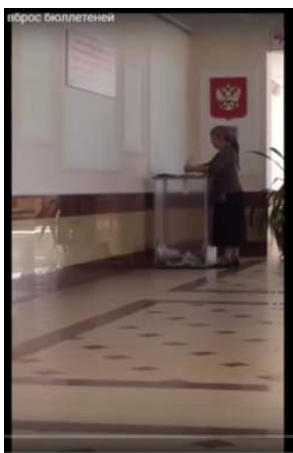
Открыто заявивших свои свидетельства преступлений по вышеприведенной квалификации фальсификации выборов многие десятки. Вот только малая часть из них, как говорится, «в красках».



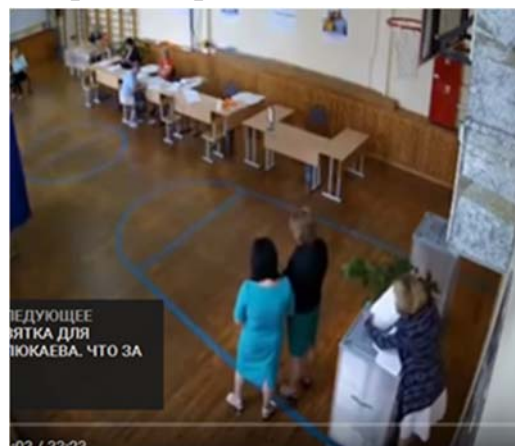
Призывы в день голосования.



Члены УИК прикрывают втроем вброс пачки бюллетеней.



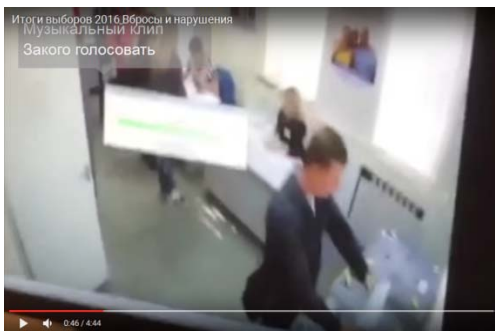
Вброс пачки бюллетеней.



Чем смогли вдвоем загородили беззаконие, третья грузит пачку бюллетеней.



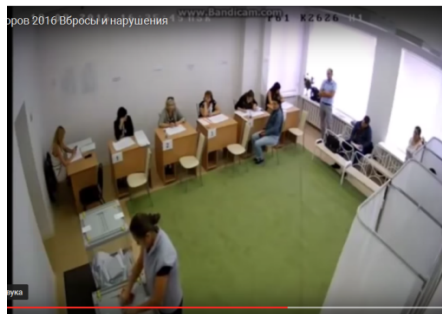
Загружают пачку вдвоем. Председатель избирательной комиссии запихивает пачку в урну. Второй, ее же, подход и опять с пачкой бюллетеней.



Член УИК (бейджик на груди) грузит пачку бюллетеней в урну.



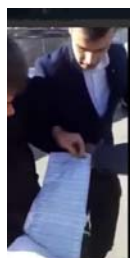
Член УИК грузит пачку бюллетеней в урну.



Подходов к урне этой дамы-члена УИК с пачками бюллетеней заснято несколько.



Листы летят пачкой, один за другим.



Пойман вбрасыватель с пачкой бюллетеней за Единую Россию.



Наблюдатели задерживают «любителя» Единой России при вбросе пачки бюллетеней.



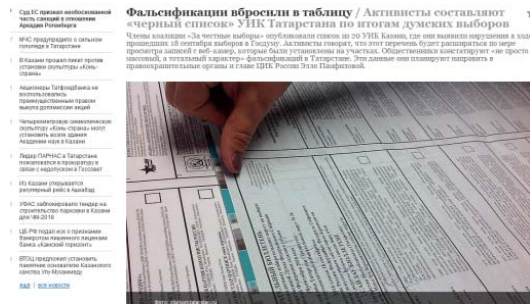
В щель пачка не лезет.
Сняли крышку урны.



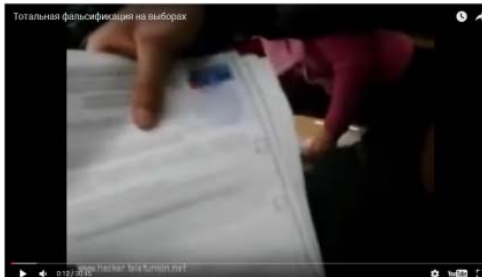
Автобусная экскурсия на голосование
(карусель).



Вброс пачки бюллетеней.



В прессе – масса фактов фальсификаций.



В урне обнаружена пухлая
слипшаяся пачка
бюллетеней за ЕР.

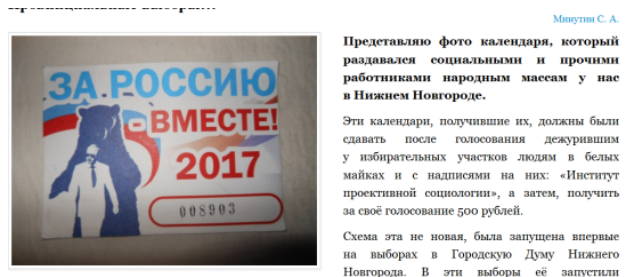
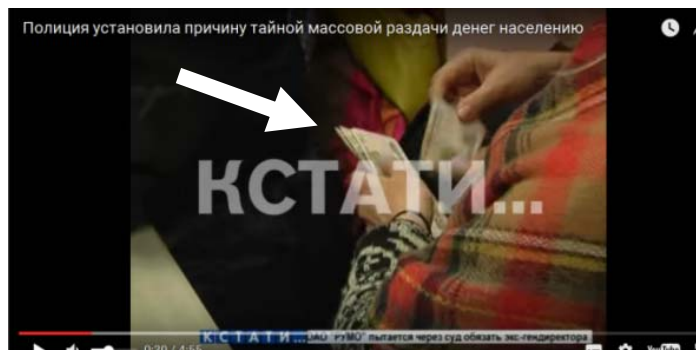


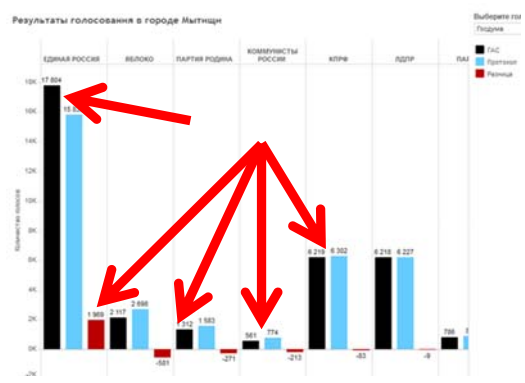
Фото номерного календарика с обещанием
500 рублей за голосование в пользу Единой
России.



А вот и исполнение обещаний... (версия полиции: роздано несколько миллионов
рублей для проведения социологического опроса).



"Новая газета" опубликовала³ первичный протокол УИК и конечный «итог» в памфиловской ЦИК. Подлог цифр налицо. 68 председателей избиркомов в одном только подмосковном городе переписали результаты выборов в пользу Единой России. Так переписывались протоколы выборов в Госдуму 18 сентября 2016 г. по всей стране.



Вот так ГАС «добавляла» голоса Единой России и убавляла партиям оппозиции.

Телефограмма

Иск. № 9001/МР - 26.8
от 22.04.2016

Начальники пунктов, служб, заместители председателей

Присут. Выс. в срок до 22.04.2016 года предоставить списки возможных участников (не менее 13% от списочного состава) предварительного голосования ПИГ Г.Е. Королёв в соответствии с запросом ПИГ Г.Е. Королёв Московской области от председателя Совета депутатов г.п. Королёв Московской области от 18.04.2016 №78-Г/Сис.

Информацию о кандидатах, которые смогут принять участие в предварительном голосовании, направить специалистам 2 категории группы 9220 Егущенко А.В., ерп. 20, комн. 228, тел. 48-04, e-mail: ElyubnikovAV@ministry.gov.ru в электронном виде по прилагаемой форме №2 (необходимо заполнить пять последних граф).

Приложение: на 2 (двах) листах.

Заместитель генерального директора по общим вопросам и материально-техническому снабжению: М.А. Роднянский

Михайловский И.О.
Благодатный А.В.
Зарубинский В.В.
Ковалевский С.В.

22.04.2016

А вот так госорганы обслуживали Единую Россию на ее выборах-праймериз.

³ <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/12/04/70762-kak-na-samom-dele-proshli-vybory-v-moskovskoy-oblasti>


**ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
 СОВЕТА ДЕПУТАТОВ
 ГОРОДСКОГО ОКРУГА КОРОЛЕВ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**
ул. Коммуны, 1/а, г. Королев, Московская область, 141200. Тел. 8-495-516-49-48, 8-495-516-48-70 Факс 8-495-516-48-67

от 18.04.2016 № 28-П/ин
 от 20

*Иванову Т.В.,
 Ледегину Е.В.
 для рассмотрения*
 19.04.16

Заместителю генерального
 директора по общим вопросам
 и материально-техническому
 снабжению
 ФГУП ЦНИИМАШ
 М.А. Родиновскому

Уважаемый Михаил Анатольевич!

В ответ на Ваше письмо, направленное в адрес Главы городского округа
 Королев, сообщая, что порядок проведения предварительного голосования,
 проводимого партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», определен на XV Съезде
 в феврале 2016 года. Предварительное голосование направлено на выявление
 мнения граждан для формирования списка партий кандидатов на выборах в
 депутаты Государственной Думы Федерального собрания Российской
 Федерации в Московской областной Думе.

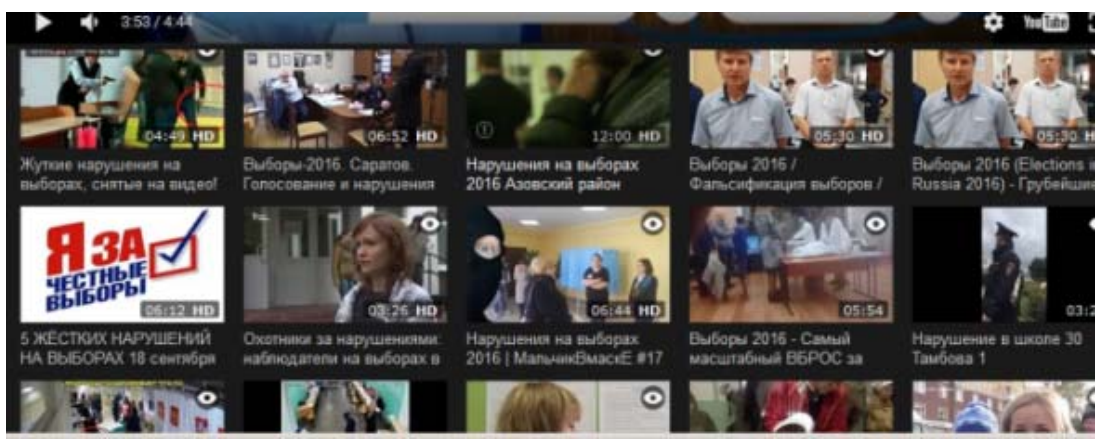
Органы местного самоуправления городского округа Королев не
 располагают информацией о возможном предварительном голосовании,
 проводимом другими партиями.

Данные о кандидатах предварительного голосования для последующего
 выдвижения от партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в депутаты Государственной Думы
 в Московской областной Думе размещены на сайте
ВЫБОРЫ.МОСКОВСКОЯ.РФ. В Государственную Думу – Сергиево-Посадский
 избирательный округ № 125, в Московскую областную Думу – Королевский
 избирательный округ № 9.

В целях формирования списков участников предварительного голосования
 по городскому округу Королев, просим Вас представить информацию о 120
 ранее заявленных сотрудниках Вашего предприятия – жителей городского
 округа Королев, которые смогут принять участие в предварительном
 голосовании, в отдел мажоритета и промышленности Администрации городского
 округа Королев по электронной почте adprom@korolev.ru по пригласительной
 форме до 22 апреля 2016 года.

на основании: *СЗ*
 от 18.04.2016 № 28-П/ин
 от 20

И вот так госорганы и госучреждения (в данном случае градообразующее) «обслуживали» Единую Россию на ее голосовании-праймериз.



Видео-, фото- свидетельств, личных свидетельств масса.

Все личные и документальные свидетельства со всей огромной страны
 привести возможности нет. Этим должна бы заняться Генеральная прокуратура и
 Следственный Комитет России. Но, увы! А все это и означает, что
 «государственная операция», организованная в масштабах всей страны, является
 действительно централизованной, массовой и общегосударственной. Такой же
 как, например, государственная система «успехов» большого спорта России с
 помощью допинга.

Но истинные результаты абсолютной фальсификации выборов 2016
 можно установить математическими методами.

Математика дает путь доказательства самого факта фальсификаций, его масштаба, его характера общероссийской организации и организованности управления преступлением, и, кроме того, путь реконструкции истинных результатов голосования. И по явке, и по количеству голосов, реально полученных партиями и кандидатами. Тайное всегда становится явным. Математический аппарат статистики и реконструкций на асимптотах позволяет как рентгеном просветить как совершалось преступление, как оно организовывалось, в каких масштабах совершалось, как «заметались» следы. И, наконец, почему есть основания квалифицировать избранную 18 сентября 2016 года Государственную Думу РФ как незаконную, поскольку конституционное большинство мест в ней присвоено Единой Россией путем совершения уголовных преступлений. Около 200 депутатов заседают в Думе, попав туда путем уголовного преступления.

Были ли честно избранные от Единой России депутаты? Конечно, были. Но их меньшинство. Как будет показано в докладе, Единая Россия и в случае общефедерального округа, выборов по партийному списку, и в случае выборов по мажоритарным округам (с редчайшими исключениями) осуществила присвоение властных полномочий. Организация общероссийской «операции» фальсификации носила управляемый централизованный характер и была в итоге подтверждена и легализована Президентом РФ Путиным В.В.

Несомненно, зная о реалиях, так же как и в случае с государственной допинговой программой, Президент сам сказал о подтверждении и легализации Госдумы и партии большинства Единой России в своем ежегодном послании парламенту 1 декабря 2016 года.⁴

«Считаю, что курс на развитие политической системы, институтов прямой демократии, на повышение конкурентности выборов абсолютно оправдан, и мы, безусловно, будем его продолжать.

Выросла роль Государственной Думы как представительного органа. В целом укрепился авторитет законодательной власти...

⁴ <http://www.kremlin.ru/>

Но, конечно, особая ответственность на партии «Единая Россия»... Партия имеет конституционное большинство в Госдуме, является главной опорой Правительства в парламенте...

Именно граждане определили итоги избирательной кампании, выбрали путь созидательного развития страны, доказали, что мы живём в здоровом, уверенном в своих справедливых требованиях обществе...».

Президент РФ самый информированный человек в России, он знает о нарушениях на выборах, об их массовом характере. Он, конечно, знает и видит по результатам пятилетия со времени фальсификации предыдущей Думы, да и собственных выборов 2012 года, - на что в действительности способна власть, сформированная в 2011 году с подобными массовыми фальсификациями. В России кризис и внешнего, и внутреннего развития страны, рост социально-политического неравенства и протестных настроений в народе, коррупция и беззаконие, полное отсутствие перспектив, исторический тупик, тотальная деградация. Каково качество и законность выборов – такова и дееспособность власти.

В работе даны математические реконструкции, доказывающие эту связь и дающие характеристику того, что Путиным В.В. охарактеризовано как то, что «граждане определили итоги избирательной кампании, выбрали путь созидательного развития страны, доказали, что мы живём в здоровом, уверенном в своих справедливых требованиях обществе». Подобное политическое фарисейство и уголовная политическая практика дорого обходятся стране.

Нужно правильно относиться к подобного рода научной публикации. Она не является прямым правовым документом для пересмотра властями итогов выборов, для соответствующей процедуры существует закон о выборах, который определяет порядок пересмотра. Однако политические и политологические, и весьма важные, выводы для умного практикующего политика работа позволяет сделать. Возможно и предъявление этих результатов в суд в качестве экспертного заключения о доказательствах факта и состава совершенного преступления.

Если такой суд когда-нибудь состоится.

Доклад

Математическая реконструкция истинных итогов голосования на выборах Государственной Думы РФ 18.09.2016

С.С. Сулакшин,

доктор физико-математических наук,

доктор политических наук, профессор

Методологическая преамбула

Исходные данные для анализа включают открыто опубликованные на сайте Центральной избирательной комиссии официальные данные по всем (более 95000) избирательным участкам.

Основная методология реконструкции выборов основана на следующих принципах.

1. Нормальное статистическое распределение голосов избирателей по явке вокруг средней явки (для итога голосования) носит вид гауссоиды. Рис.1.

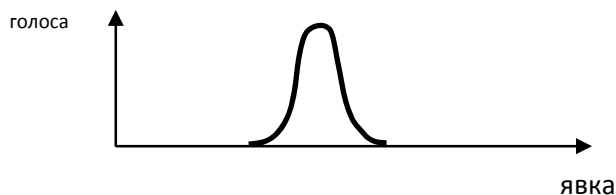


Рис.1. Нормальное распределение голосов на «честных» выборах от явки носит характер гауссоиды (симметричного колокольчика)

На российских выборах это подтверждено в 2013 году при выборах мэра Москвы. В 2016 г. на выборах Госдумы в Москве и Петербурге. Российский электорат вполне нормальный и когда нет вторжения фальсификаторов в процесс голосования и подсчет результатов, то распределение голосов гауссово. Рис.2.

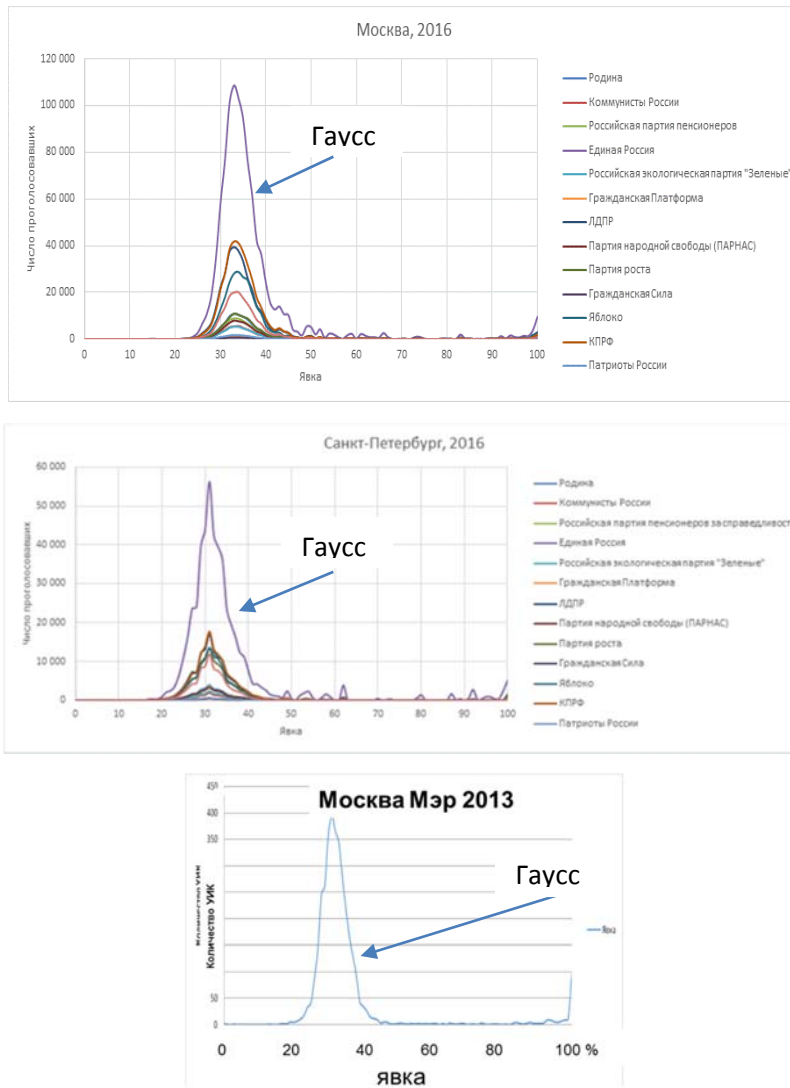


Рис.2. На выборах в отсутствие команды «фальсифицировать!!!» распределение нормальное. По Гауссу

2. Если же распределение отклоняется от гауссоиды - значит произошло вмешательство в выборы. Рис.3.

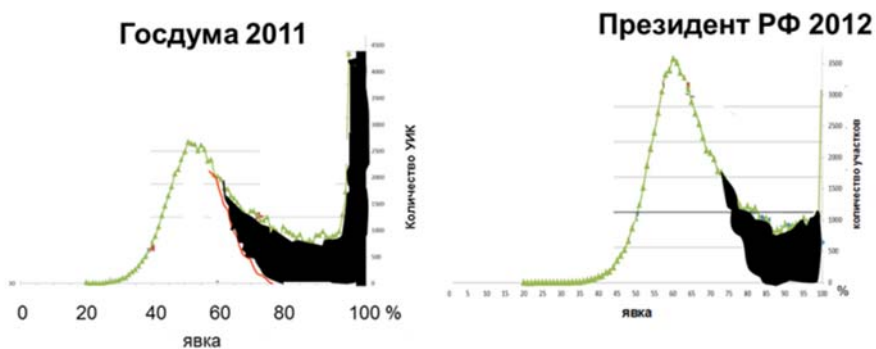


Рис.3. Черным закрашено отклонение от гауссоиды в пользу кандидатов (партий) от власти. Соотношение черной площади под кривой и белой дает коэффициент фальсификации

3. Если вмешательство в выборы произошло в пользу кандидатов и партии исключительно от власти - значит этим занималась сама власть. Рис.4.

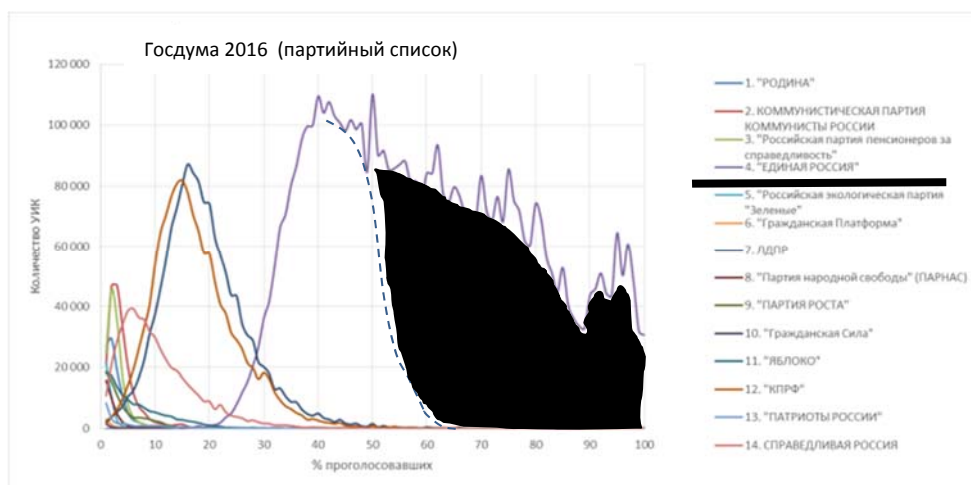


Рис.4. Правое крыло на больших явках «выросло» только у единой России. Черная площадь – фальсификации. Приписано голосов более чем в 2 раза!

4. Если вмешательство произошло синхронным и подобным образом по всей стране - значит этим централизованно занималась федеральная власть и «нагибала» всю вертикаль. Рис.5.

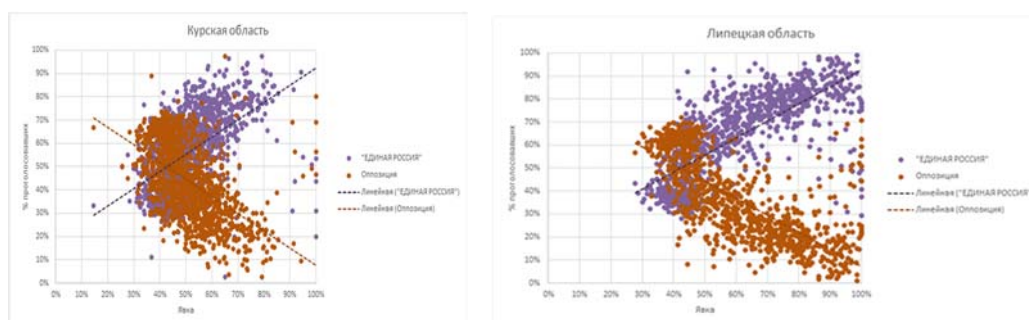


Рис.5. Выборы Госдумы 2016. Во всех регионах страны картина фальсификаций подобна (кроме Москвы и Санкт-Петербурга). Оппозицию на больших (фальсифицированных) явках «нагибали» вниз, Единой России голоса приписывали

5. Если в соседствующих регионах (Москва и Московская область, Петербург и Ленинградская область) распределения разные, значит процессы вмешательства в выборы носят управляемый и целеположенный характер.

В 2016 г. «команда» от фальсификаторов вполне рационально решила и приказала «в столицах не вмешиваться в выборы, чтобы не поднять протесты», как это случилось в 2011 году. Рис.6.

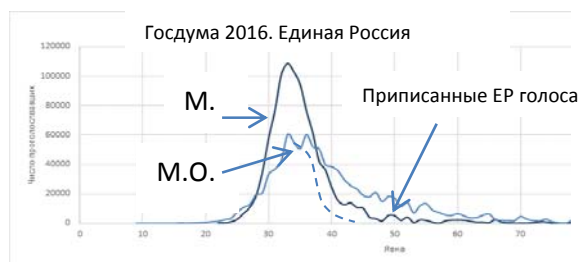


Рис.6. Гауссово распределение в Москве и распределение с «отрощенным» правым крылом в Московской области

6. Предпочтения гражданами разных партий или кандидатов при «честных» выборах от явки не зависят. Если видно гауссово «честное» облачко голосов, но на возрастающих явках рост голосов в пользу кандидата и партии от власти и падение голосов за оппозицию – значит это однозначно фальсификация.

Рис.7.

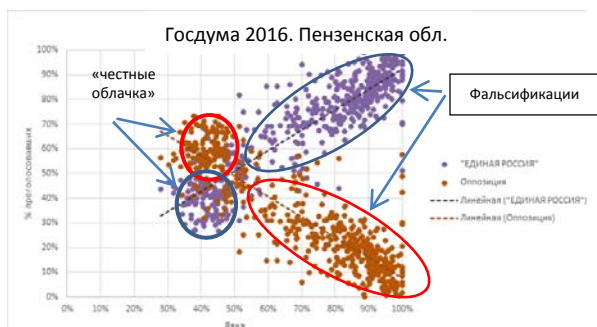


Рис.7. Честное «облачко» оппозиции выше «облачка» Единой России. Остальное накидано и приписано в пользу Единой России и в убыток оппозиции

7. Если в облаке фальсифицированных голосов пики приходятся на кратные 5% и 10% значения явки, это однозначно психологическое свидетельство в пользу фальсификации при переписывании протоколов. Реальная явка – дело случайное и такой кратно-подчиненной закономерности не имеет. Рис.8.

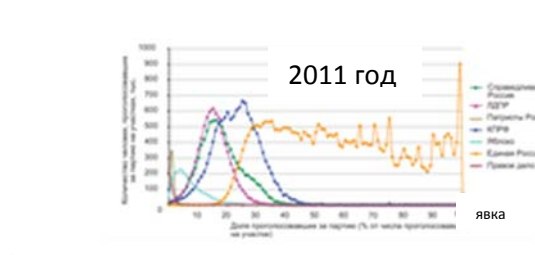


Рис.8. Пики чисел голосов на явках, кратных 5% и 10%, - психологический «прокол», отпечатки пальцев фальсификаторов

8. Если статистический параметр распределений, а именно, дисперсия распределения голосов зависит от явки – это однозначно указывает на вторжение фальсификаторов на больших явках. Рис. 9.

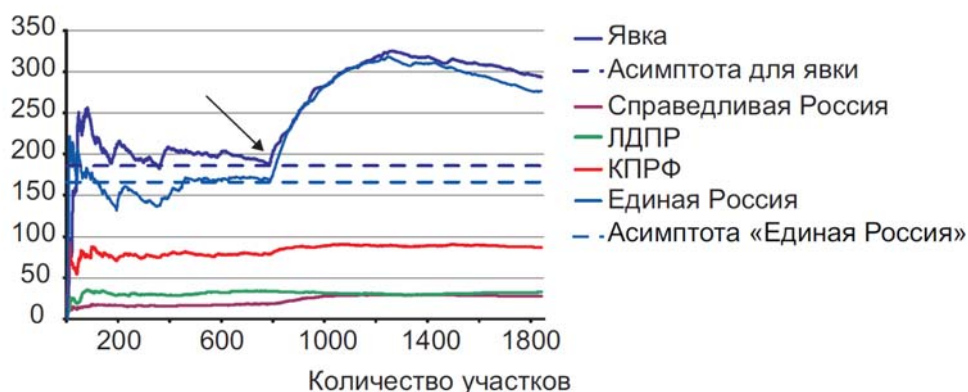


Рис.9. Зависимость дисперсии данных голосования от явки. Перестановки по числу УИК. Госдума 2011. «Сломанные» кривые показывают включение фальсификаций для Единой России и данных о явке

9. Фальсификации легче производятся на малых участках. Чем больше величина участка (больше наблюдателей, больше контроля, больше избирателей, труднее поддержать пропорцию фальсификации) тем меньше коэффициент фальсификации. Значит, на асимптоте распределения результата голосования от размера участка определяется истинное предпочтение избирателей. Рис. 10.



Рис.10. Тайное становится явным на асимптотах, в частности для «бесконечно большого» избирательного участка. Госдума 2011

10. Асимптота по явке также может давать истинный результат голосования исходя из фальсифицированных данных.

Статистический результат на совсем малых явках (утренний результат) постепенно сходится к среднему статистическому (истинный результат)

голосования). Российский опыт показал⁵, что результат на малых явках для кандидатов и партий от власти при этом падает, а для оппозиции растет. Если же тенденция на больших явках переламывается противоположным образом и результаты оппозиции начинают падать, а ставленников власти расти, то это однозначно – фальсификации. Рис.11.

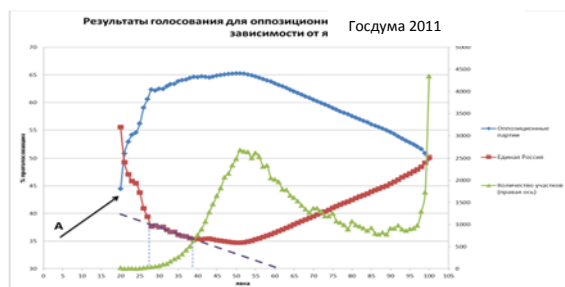


Рис.11. Асимптота по явке может давать истинный результат, если не слишком искажена фальсификацией на больших явках

11. На соседних избирательных участках результаты должны носить сходный характер. Если на смежных участках (регионах) результаты существенно различны – значит происходило вмешательство фальсификаторов.

Рис.12.

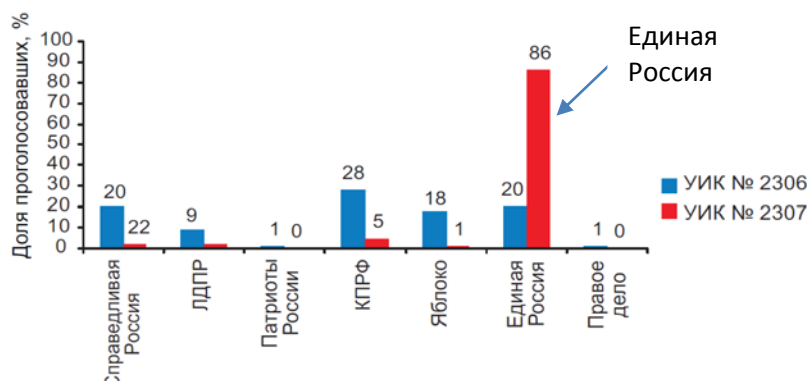


Рис.12. На соседствующих участках электорат какой-то совсем разный? Да нет, фальсификации на одном из них, и понятно в чью пользу. Госдума 2011г.

12. Если на множестве участков в регионе результат у партии власти одинаков с точностью до сотых долей процента, то это значит, что была дана команда «получить» именно такой результат. Особенно это забавно в

⁵ С.С.Сулакшин. Избирательная система и успешность государства (тайное всегда становится явным). М., Научный эксперт, 2013.

«володинской вотчине» Саратовской области с итогом Единой России на 100 участках в 62,15%. Даже учли наши «рекомендации» 2013 года по заметанию следов в части кратности подгонки результата под 5% и 10% кратность. Выбрали среднее значение 62,15%. Рис.13.



Рис.13. Саратовская область. Задание фальсификаторам было: «Даешь Единой России 62,15%!». А «честного» облачка нет совсем

13. Если коэффициенты фальсификаций по регионам России со статистической точностью совпадают для фальсификаций итогов по партийному списку и по мажоритарным округам, то это доказывает централизованный характер управления фальсификациями из Москвы. Рис. 14.



Рис.14. Распределение коэффициента фальсификаций по субъектам РФ для общефедерального партийного списка Единой России и по мажоритарным округам.

Статистические оценки величины фальсификации являются оценкой снизу,

поскольку не учитывают искажения сознания избирателей в силу применения административного ресурса в виде непропорционального использования в пользу кандидатов и партии от власти мощных федеральных и региональных информационных каналов, прямого приказа и угроз в адрес государственных пирамид учреждений, органов власти, предприятий, силовых структур, специфического механизма кланового принуждения. В результате фальсификации на самом деле еще больше, чем дает математическая реконструкция.

Вопрос о честности выборов носит не только политический характер, моральный и правовой характер. Это еще и управленческая проблема. Честные выборы связывают народ и власть, настраивают тонкий властный механизм на служение большинству населения и государству. Они являются фактором отбора лучших представителей, лучших профессионалов и управленцев, лучших государственно-управленческих решений. Если же такого не происходит, что имеет место в случае недобросовестных фальсификаций, то власть формируется беспомощной, криминальной, аморальной и в результате неэффективной и кризисо-образующей. Страна, вместо механизма прогресса, получает механизм регресса. Запускается система деградации с положительной обратной связью. «Положительная» тут означает не позитив, а механизм самовоспроизводства и преумножения деградационных качеств власти. Послесоветские годы страны показывают это с очевидностью. Режим Путина за 17 лет эту систему довел до такого уровня, что кризисное самоусиливающееся развитие превращается в постоянное явление. Но крайне опасно то, что впереди порог устойчивости страны, который вариативен от геополитического краха до краха в виде гражданских столкновений, разрухи, деградации, не дай бог, крови. То, как это в современности происходит, показал СССР, Украина и не только.

Поэтому вопрос о чистоте выборов в России, о незаконной Государственной Думе, о криминальных наклонностях политического режима становится вопросом успешности страны и предотвращения немалых ужасов, которые подобный режим обещает России.

На рис.15 показан цикл «выборы–власть–результат» с той самой

«положительной» обратной связью, который отвечает за качество власти и результаты ее деятельности в виде деградации страны.

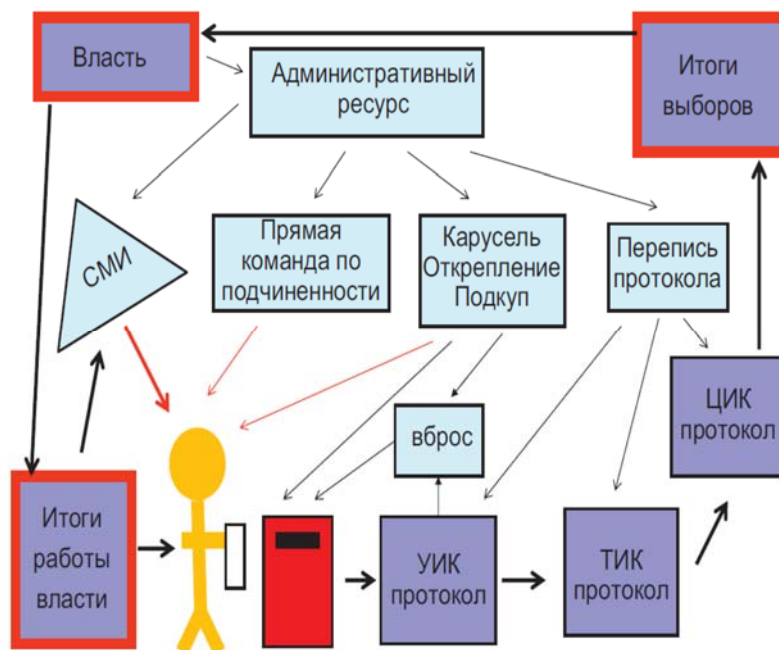


Рис. 15. Выборы определяют качество власти. Сколько подделок на выборах – таково и качество «фальсифицированной» власти

Факт и масштаб фальсификаций. Основные результаты и их анализ

Официальные результаты выборов 18 сентября 2016 г. в Государственную Думу РФ, опубликованные Центральной избирательной комиссией, таковы.

Партия	Доля проголосовавших за партийный список в федеральном округе, %	Доля мест в Государственной Думе РФ, полученных с учетом мажоритарных округов, %
Единая Россия	54,28	76,2
КПРФ	13,61	9,3
ЛДПР	13,37	8,7
Справедливая Россия	6,17	5,1

Явка по данным ЦИК составила 47,88%.

Рассмотрим факты и доводы, доказывающие, что и явка, и результаты, главным образом Единой России, не являются достоверными. Покажем, что недостоверность колеблется от 27 п.п. для явки и свыше 2 раз для результатов Единой России.

На рис.16 приведено распределение голосов в зависимости от явки для выборов по партийным спискам для Единой России и совокупного результата по всем остальным партиям, в дальнейшем называемым оппозицией.

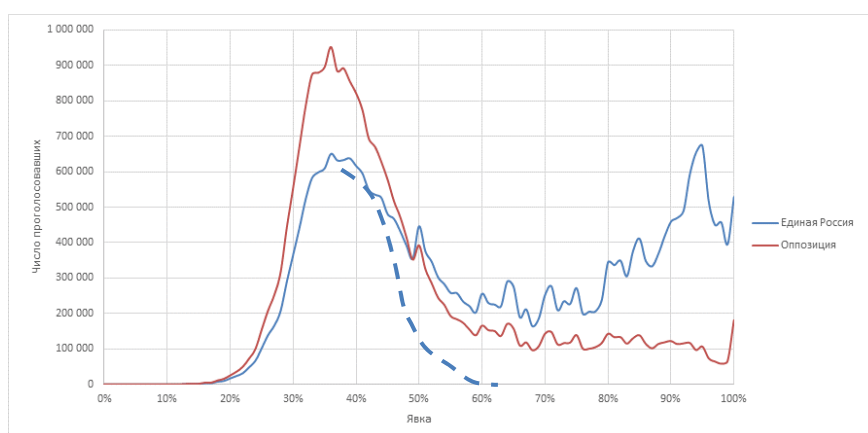


Рис.16. Результаты голосования по партийным спискам. Гауссово «облачко» дает явку реального голосования 35%

На рис.17 приведено распределение голосов в зависимости от явки для

выборов по мажоритарным округам.

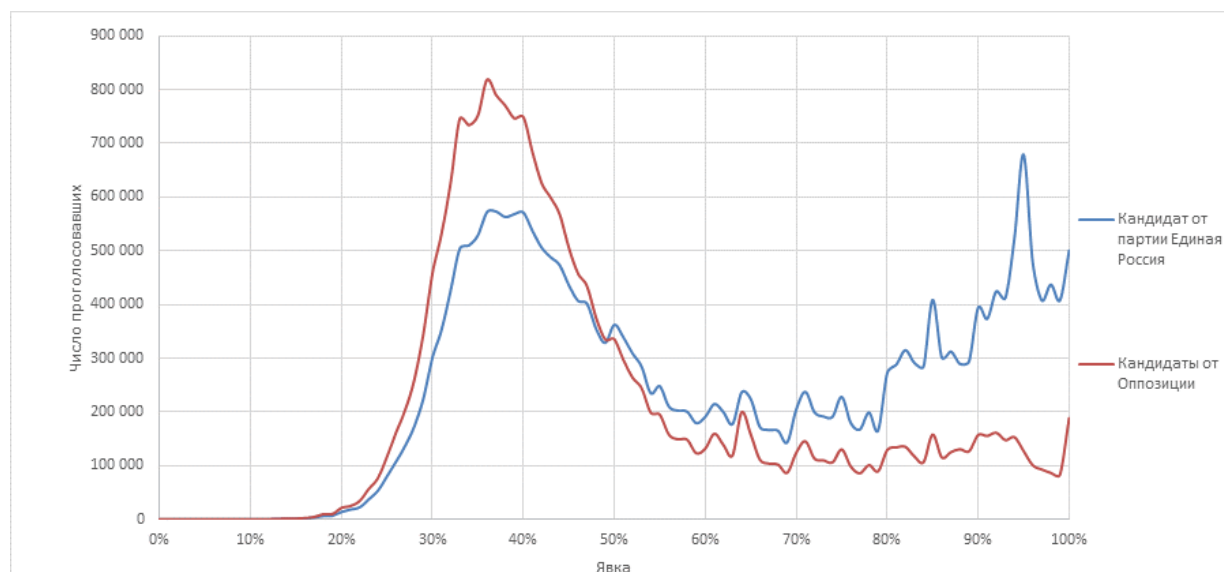


Рис.17. Результаты голосования по мажоритарным округам. «Честная» явка также 35%

Отчетливо видно, что в органическом гауссовом облачке голосов (колокольчик) средняя явка составила 35% для обоих видов голосования. Официальная же явка составляет 48% за счет правого крыла, которое выходит за границы гауссова распределения и является результатом фальсификаций, что еще будет проиллюстрировано. Поэтому официальная величина явки в 48% недостоверна.

Во-вторых, видно, что в органическом гауссовом облачке Единая Россия получила голосов меньше, чем оппозиция. Она не поддержана большинством. «Курс Путина», который увязан с «его» партией, – фактически отвергнут.

В-третьих, вновь, как и в 2011 году, на фальсифицированном крыле видны однозначные признаки фальсификации - пички на явках, кратных 5% и 10%. Особенно выдающийся пичок - на 95% явке у Единой России. Интересно отметить, что фальсификации в незначительной мере были и в пользу оппозиции. В дальнейшем при вычислении коэффициента фальсификаций по субъектам Федерации будет видно, где оппозиция получала такую своеобразную «поддержку». Забавно также видеть «перебросы» с допорогового значения, оканчивающегося на цифру 9 (49% 59% 69% 79% 89%), на послепороговое, чуть

выше престижного для «отчета» командирам фальсификаций значения (51% 61% 71% 81% 91%). Такие «малые» поправки интересны с точки зрения психологии фальсификаторов. Так же, например, торговцы эксплуатируют психологию, но наоборот, устанавливая цену чуть меньше кратной 10 (99 руб. 999 руб. и т.д.). Корусть роднит два случая. В одном случае материальная, во втором политическая, хотя она, как показывает жизнь, быстро конвертируется в материальную.

В-четвертых, левое крыло органической гауссоиды вполне прослеживается на малых явках и позволяет воспроизвести симметрично и правое крыло. А тогда становится возможным подсчитать истинное количество «честных» голосов и количество голосов приписанных.

Первая такая оценка для «триумфатора» выборов, Единой России, дает из простого сравнения площадей под кривыми гауссоиды и фальсифицированного длинного крыла следующий результат. В дальнейшем он будет уточнен несколькими путями.

Оценка истинного итога для Единой России

	Официальный результат	Коэффициент фальсификации	Результат реконструированный
Голосование по партийным спискам	54,28%	2,54	21,32%
Голосование по мажоритарным округам		2,56	

Поскольку кампания фальсификации шла под единым управлением и с единой целью, практически совпадение коэффициентов фальсификаций по партийному списку и мажоритарным выборам для Единой России неслучайно. Далее это будет видно на уровне корреляции 0,86 для сходства фальсификаций по обоим этим типам голосования в распределении коэффициента фальсификаций по субъектам федерации.

Это дает возможность вычислить полный истинный результат, реально полученный Единой Россией.

Внимание! Вместо 343 мест в Госдуме, согласно официальному итогу, реальный итог составляет 134 места.

Таким образом, из 343 депутатов Госдумы от Единой России 209 находятся в состоянии «захвата власти и присвоения властных полномочий», что запрещено конституцией и Уголовным кодексом России.

На рис.18 можно видеть насколько Единая Россия уступила оппозиции по обоим видам голосования в более-менее адекватной области явок.

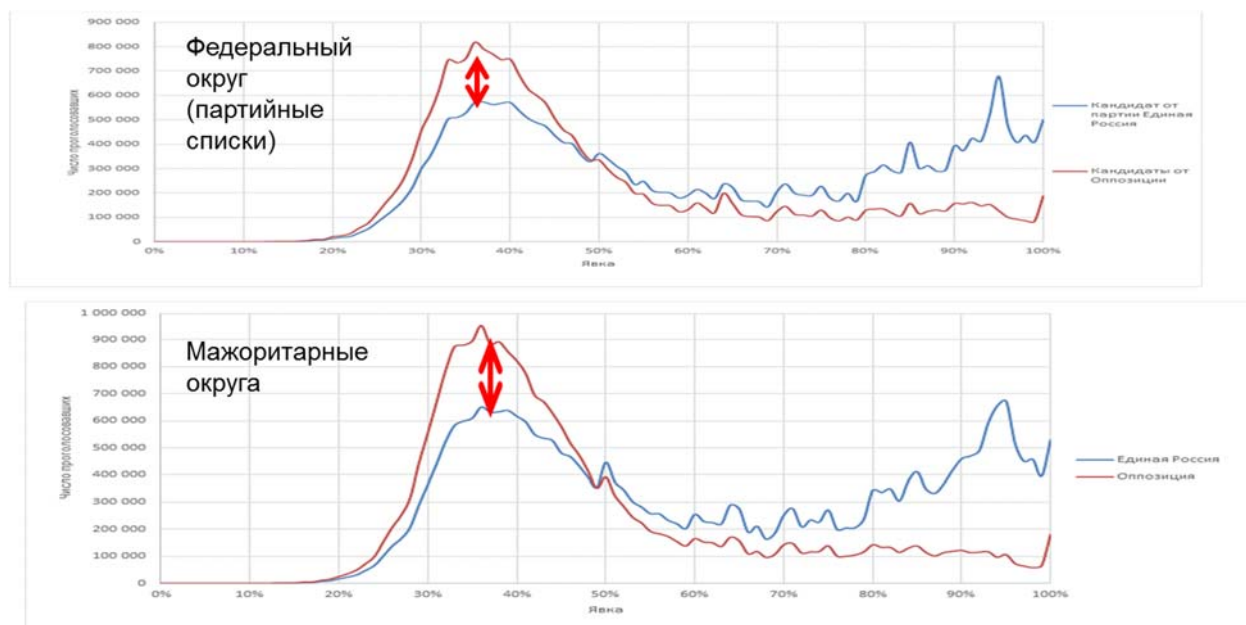


Рис.18. В области несфальсифицированных результатов Единая Россия проиграла оппозиции примерно на треть

Следующая закономерность, которая помогает вскрыть фальсификацию, из анонсированных вначале, - это закон независимости от явки предпочтения конкретного претендента электоратом (рис. 19).



Рис.19. Теоретически однозначно, что предпочтения избирателей не должны зависеть от явки

Вообще говоря, от этого закона на практике могут быть и отклонения, потому что с утра, например, могут идти сторонники одной партии, а к вечеру — другой. На совсем малых явках еще не «работает» закон больших чисел. Скажем, утром дисциплинированные пожилые люди голосуют за КПрФ, а вечером, административно нагоняемые военнослужащие или чиновники и т. д. - за ЕР. Отклонения могут быть, поэтому теоретически верное утверждение нужно доказать. Для доказательства были использованы результаты exit pool, то есть данные опубликованных социологических опросов на выходе с участков, привязанные ко времени дня от начала до окончания голосования⁶ (рис. 20) по 2011 году. Но далее будут приведены данные и по 2016 году (рис.42). Это предпочтения согласно ответам вышедших с избирательного участка проголосовавших граждан соответствующих партий.

Здесь важно следующее. Явка, естественно, растет с утра до вечера, она пропорциональна времени. Поэтому время голосования и явку можно считать одним и тем же параметром с точностью до коэффициента:

$$\text{Явка} = c \times t$$

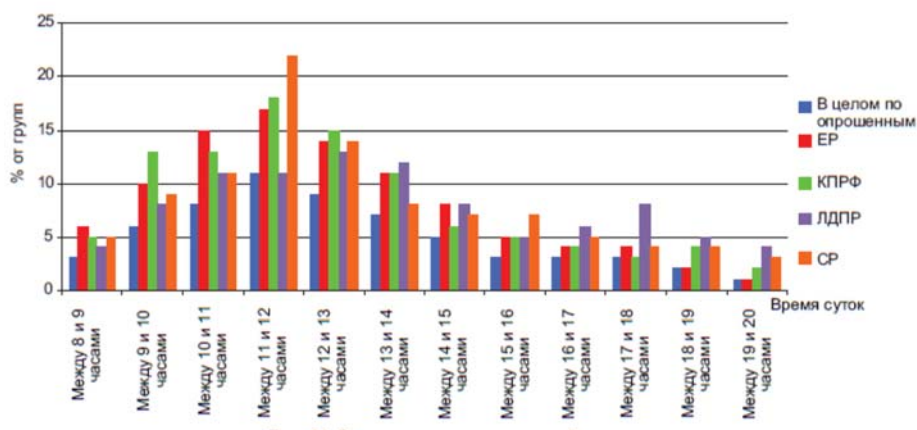


Рис. 20. Зависимость предпочтений от явки. Видно, что отношение предпочтений постоянно (Госдума 2011)

Диаграмма показывает, в какое время приходили люди на избирательные участки. Данные в % от групп проголосовавших за соответствующую партию. (Опрос на выходе с участка). Соответственно, обработка этих результатов в виде

⁶ <<http://fom.ru>>.

отношения предпочтений той или иной партии к другой выглядит как постоянная, несмотря на общий рост. Все они по каждой группе партий в итоге дают 100%. Важно было понять, меняется ли предпочтение каждой партии с ходом времени, т. е., соответственно, зависит ли от явки. Получена в целом линейная зависимость с небольшой нелинейностью (рис. 21).

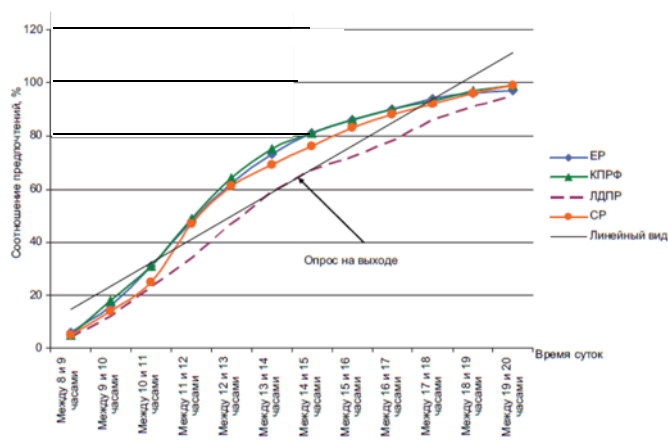


Рис.21. Предпочтения избирателей на практике российских выборов от явки практически не зависят

Принципиально важно здесь следующее: в отличие от официальной ЦИК-кой зависимости результатов от явки, для которой результаты голосования за «Единую Россию» и все остальные оппозиционные партии зеркальны и противоположны, в естественном случае (опрос на выходе и отсутствие фальсификаций) для «Единой России» и остальных партий виден одинаковый вид зависимости. Значит можно считать доказанным, что в естественном случае предпочтения избирателей при статистически значимой выборке от явки не зависят.

Из этого важнейшего вывода следуют значимые методические возможности. Имеется целая коллекция результатов голосования за партии и их кандидатов (рис. 22 и 26) по субъектам Федерации. Доказанная только что закономерность говорит о том, что распределение голосов от явки должно иметь горизонтальный вид как на рис. 19. Если распределение имеет отклонение от горизонтали по углу в плюс (слева направо вверх) - это приписка голосов. Если имеется отклонение от горизонтали в минус (слева направо вниз) - это воровство голосов.

Соответственно этому можно ввести количественную меру степени фальсификации, а именно - угол наклона кривой распределения. Назовем ее коэффициентом фальсификации. Если он положителен – то это фальсификация в пользу соответствующей партии или кандидата, голоса ему приписываются. Если отрицательный, то, наоборот, – в убыток, голоса в таком случае крадутся.

На рис. 22 показан типичный и практически стандартный вид кривых, который воспроизводится почти во всех субъектах Федерации. Во всех субъектах Федерации, за редкими исключениями, победитель (ЕР) имеет отклонение в «+», КПРФ - главный оппозиционер - отклонение в «-», так же как и остальные оппозиционные партии. Отмечаются плотные органические облачка с небольшим разбросом (рис. 22), т. е. небольшим уровнем дисперсии. И второе, вытянутое, облако, которое имеет очень большой уровень дисперсии. Вскоре будет видно, что одно из «облачков» отвечает истинным результатам, а второе — сфальсифицированным.

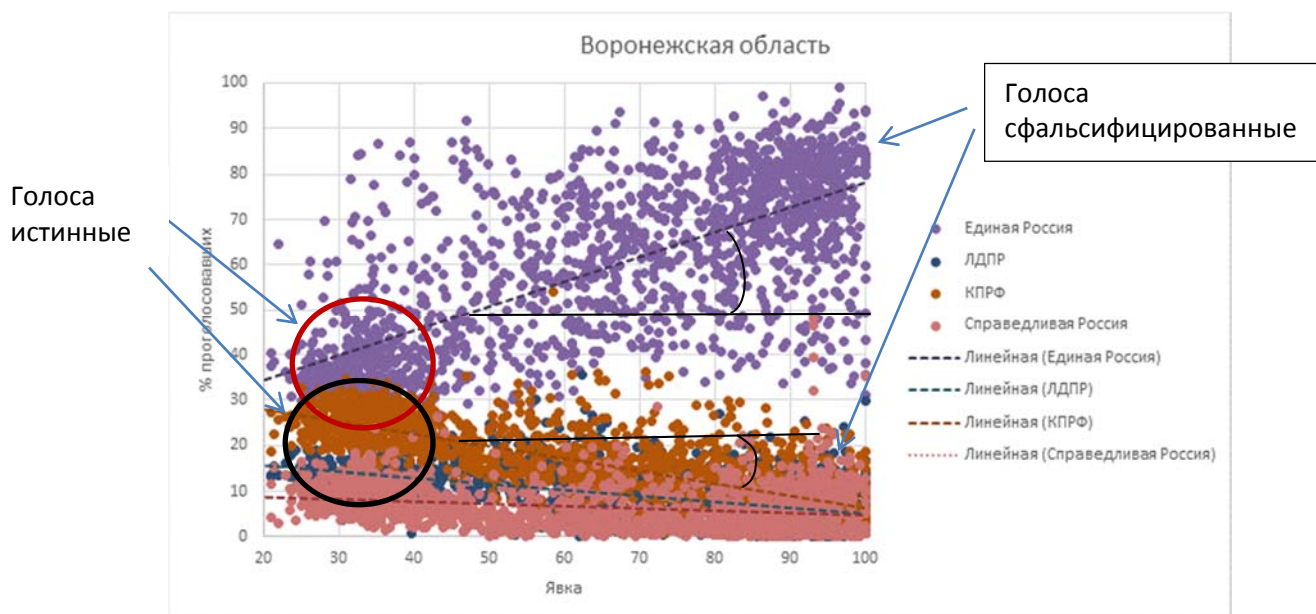
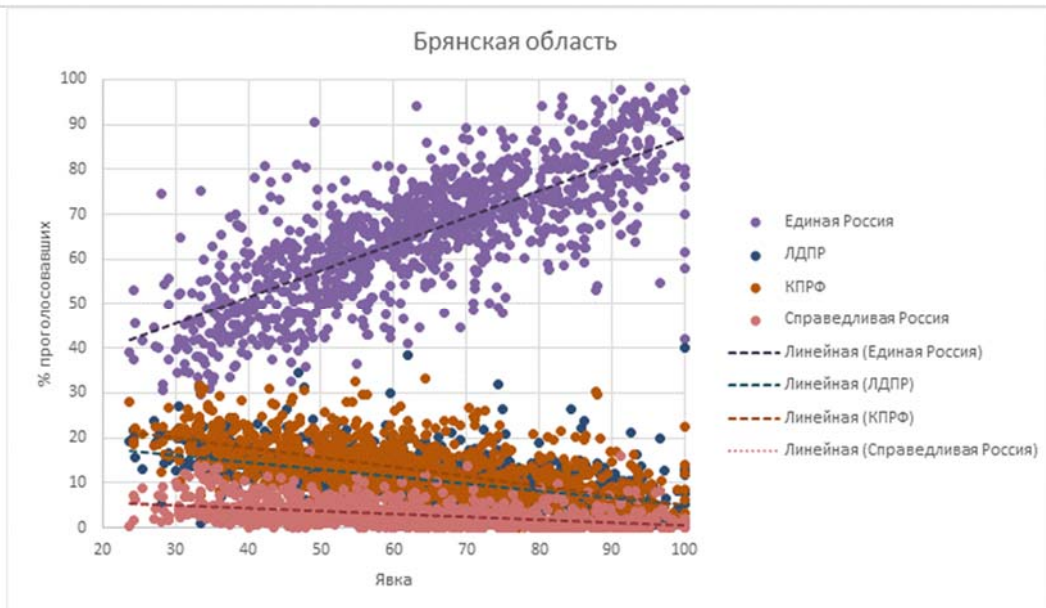
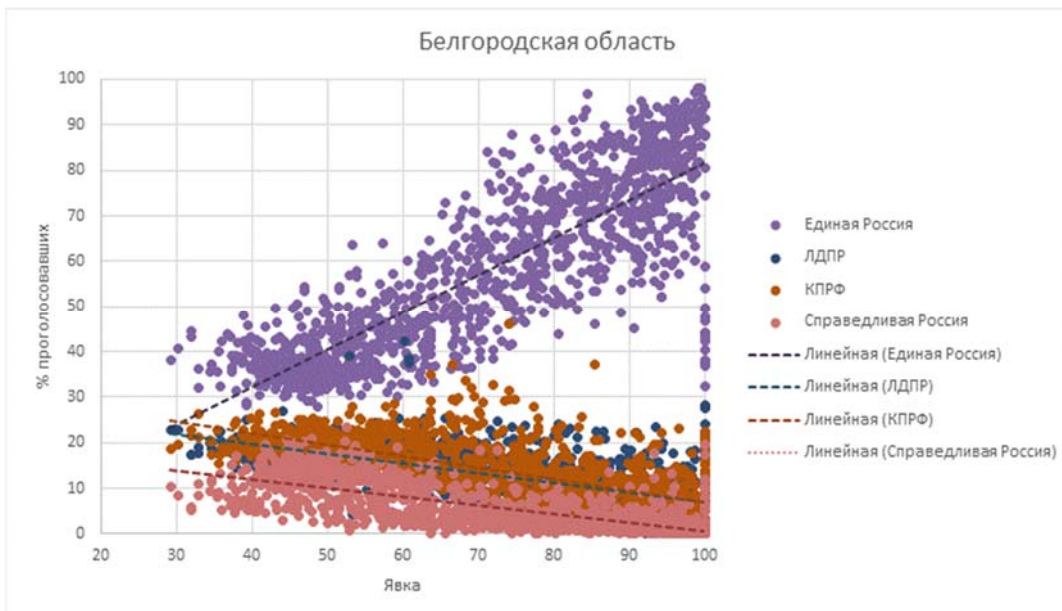
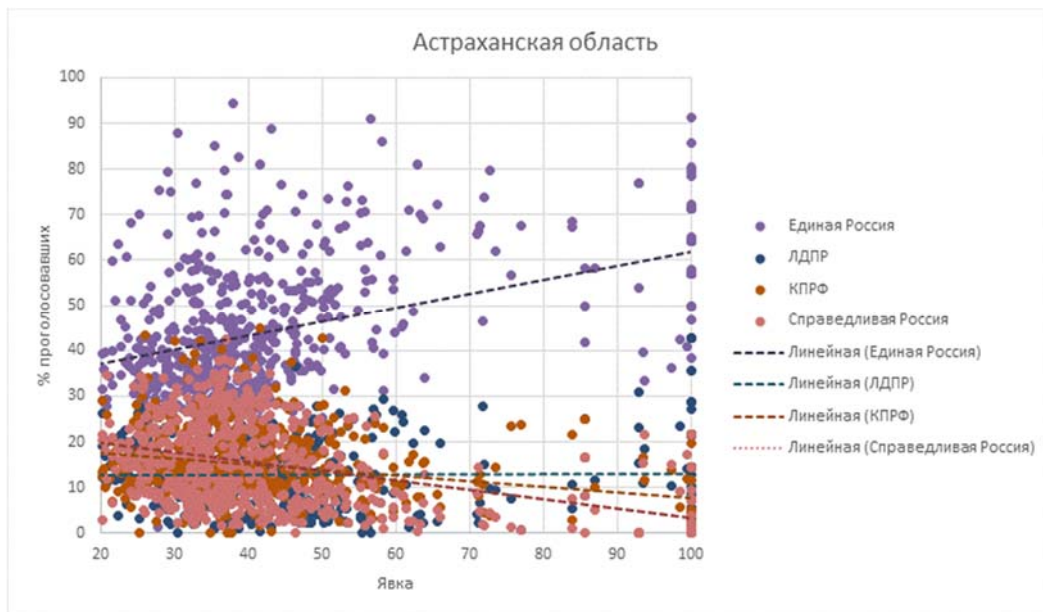


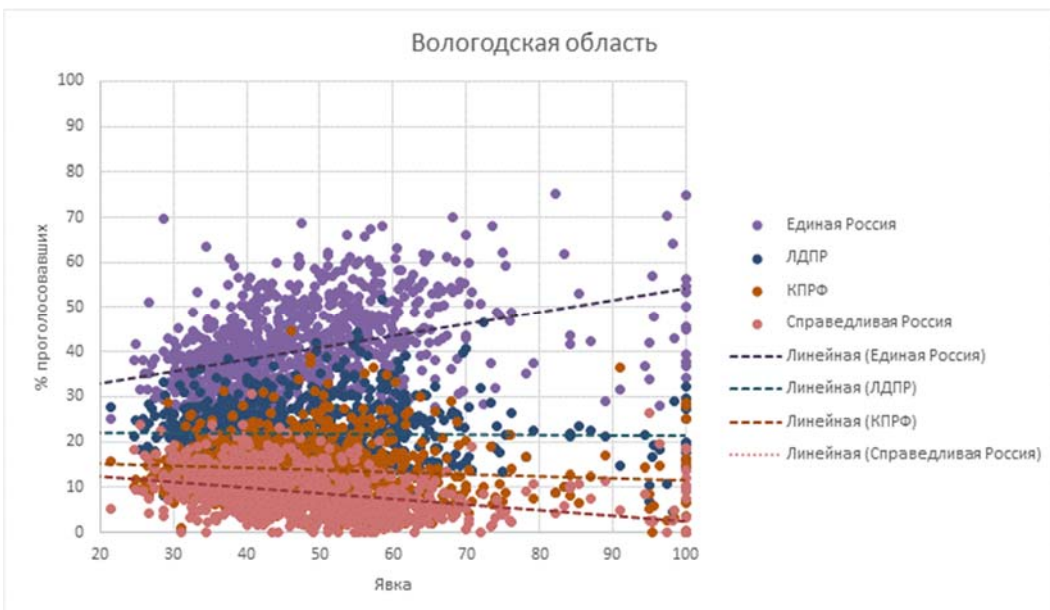
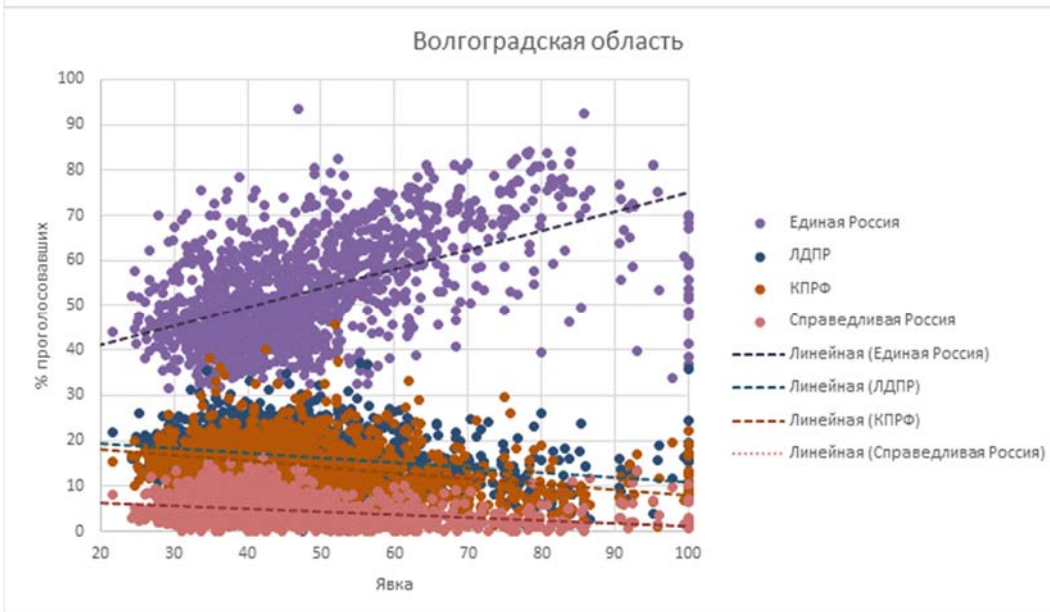
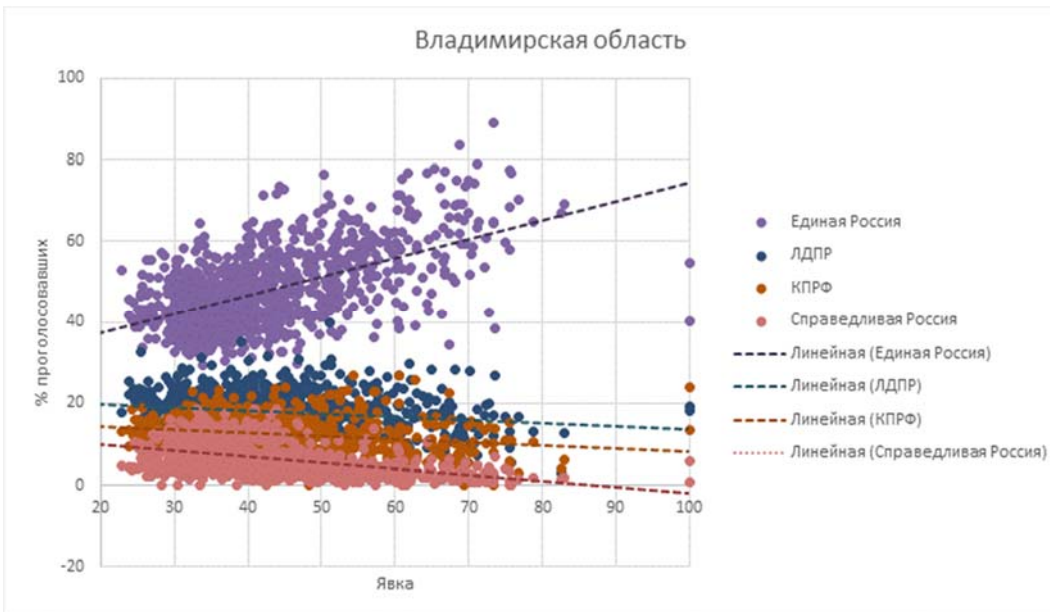
Рис.22. Типичная картина фальсификаций в пользу Единой России и отъем голосов у остальных партий. Углы отклонения от горизонтали – коэффициент фальсификации

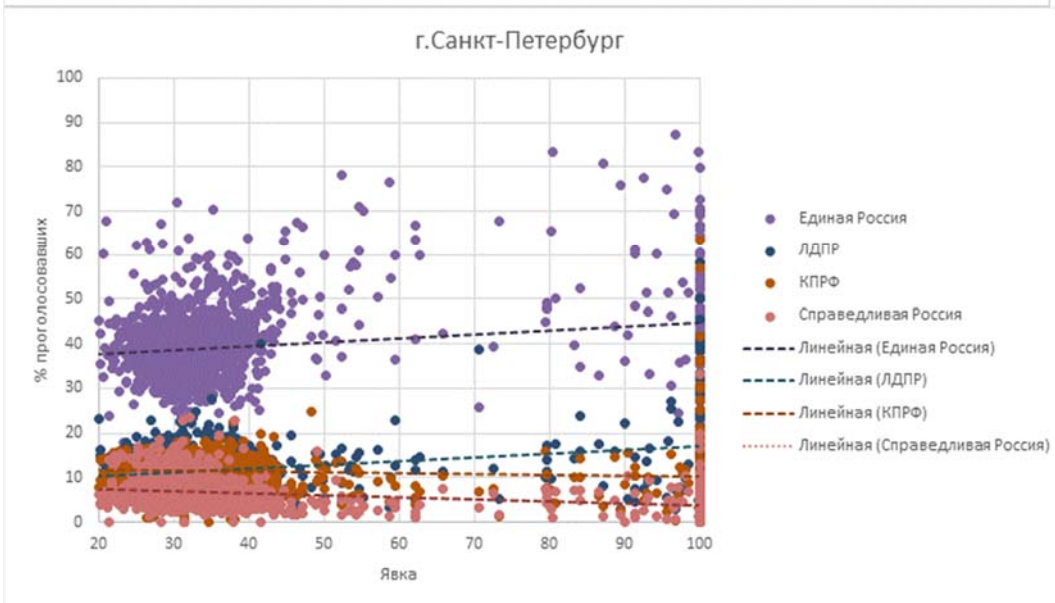
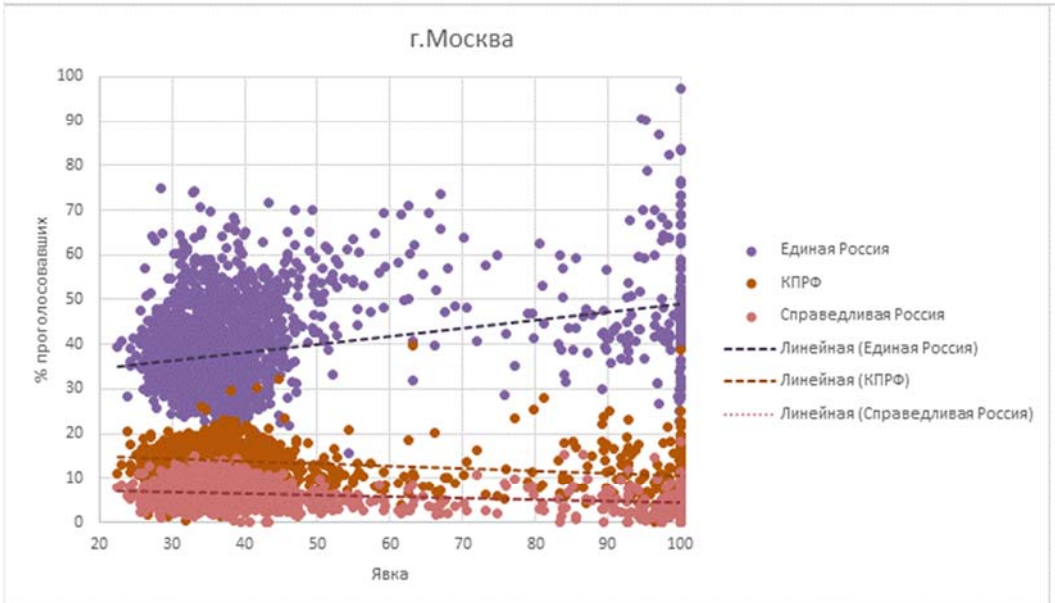
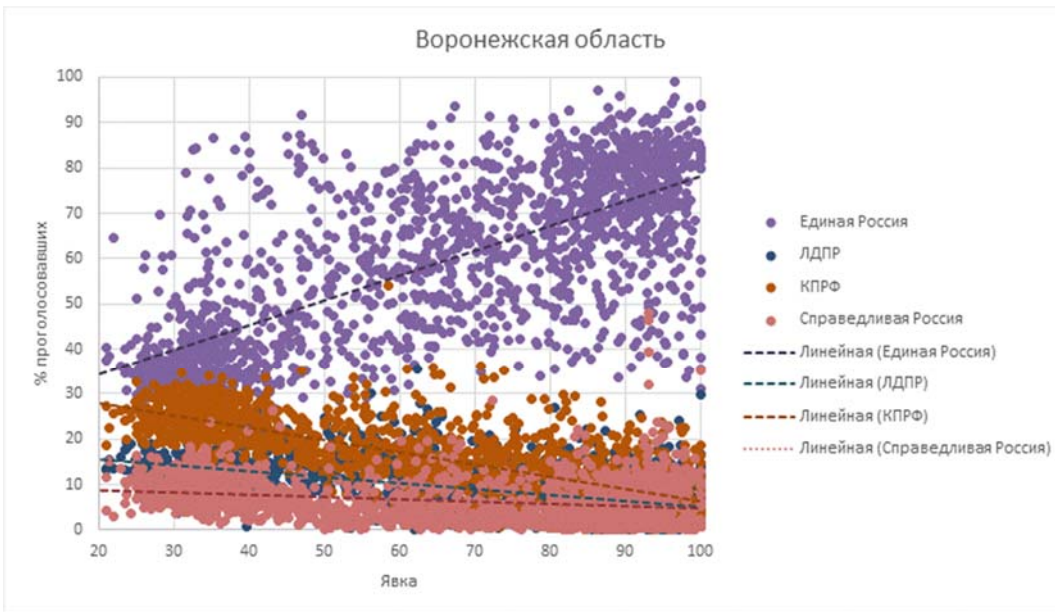
Итак, как выглядят подвиги фальсификаторов по всем субъектам Российской Федерации?

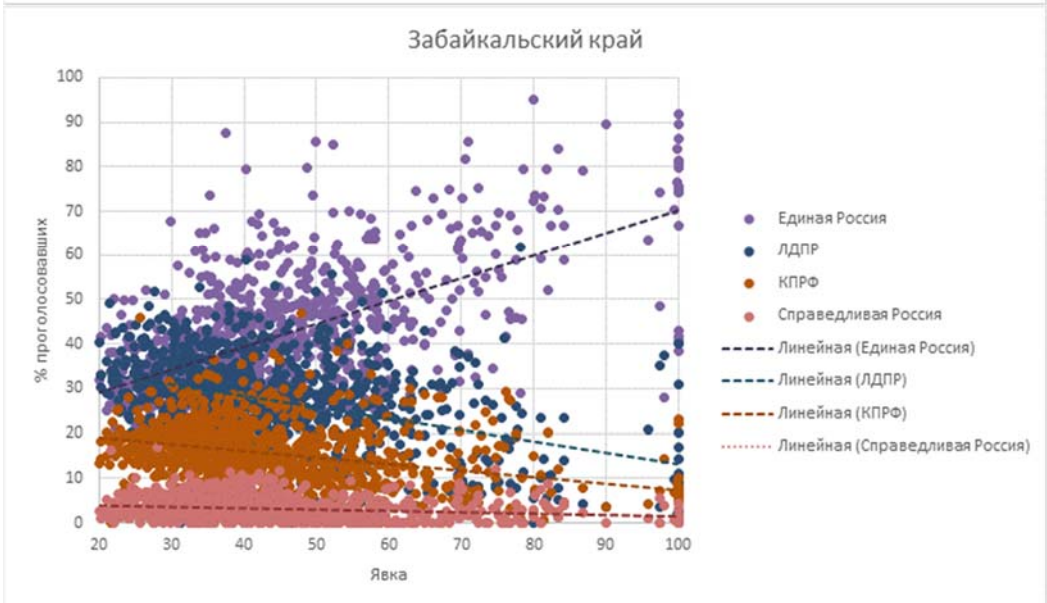
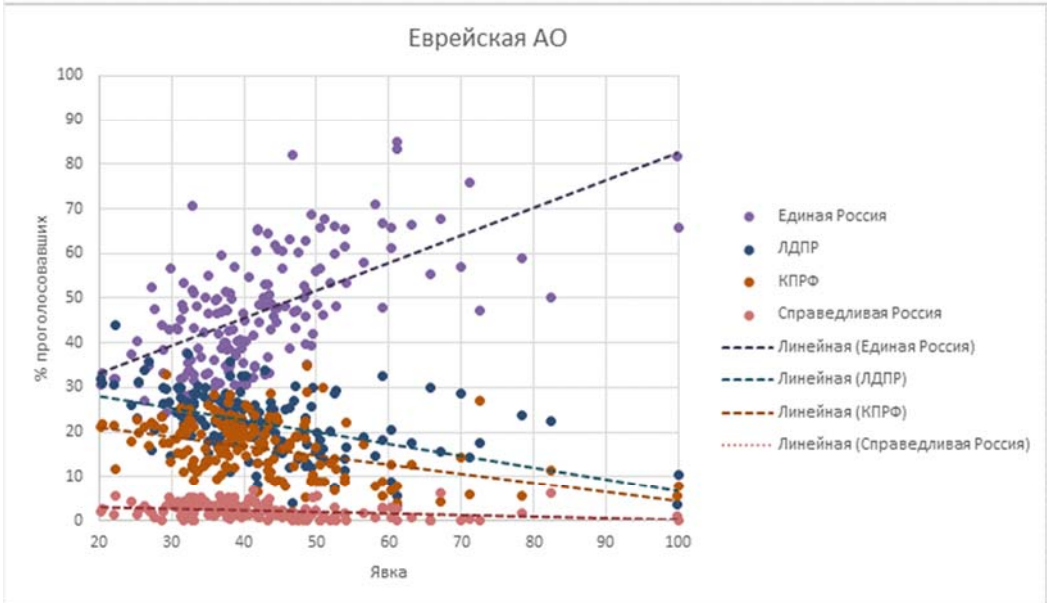
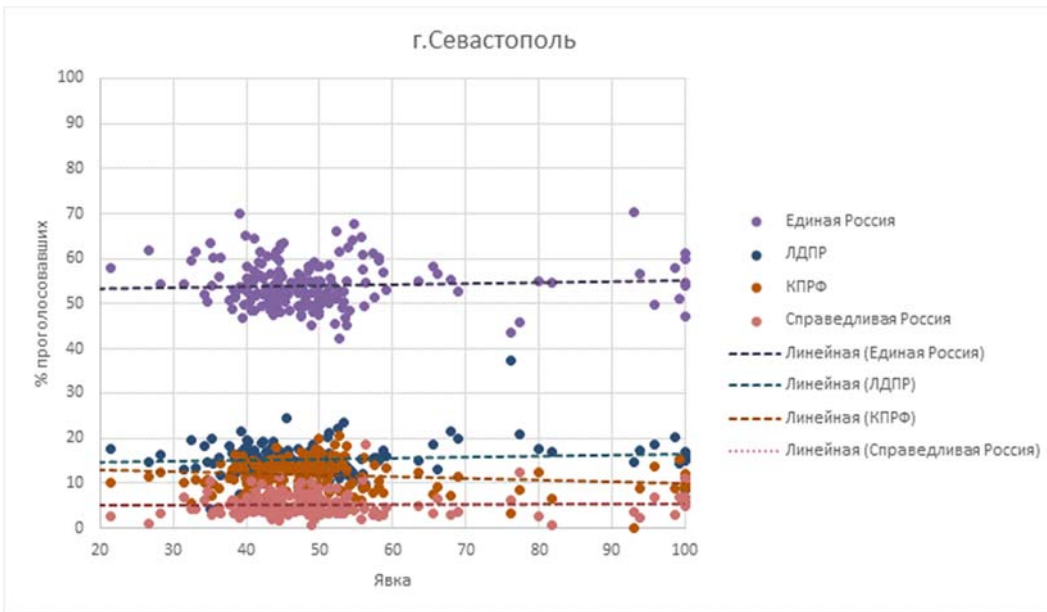
Графики по общефедеральному округу

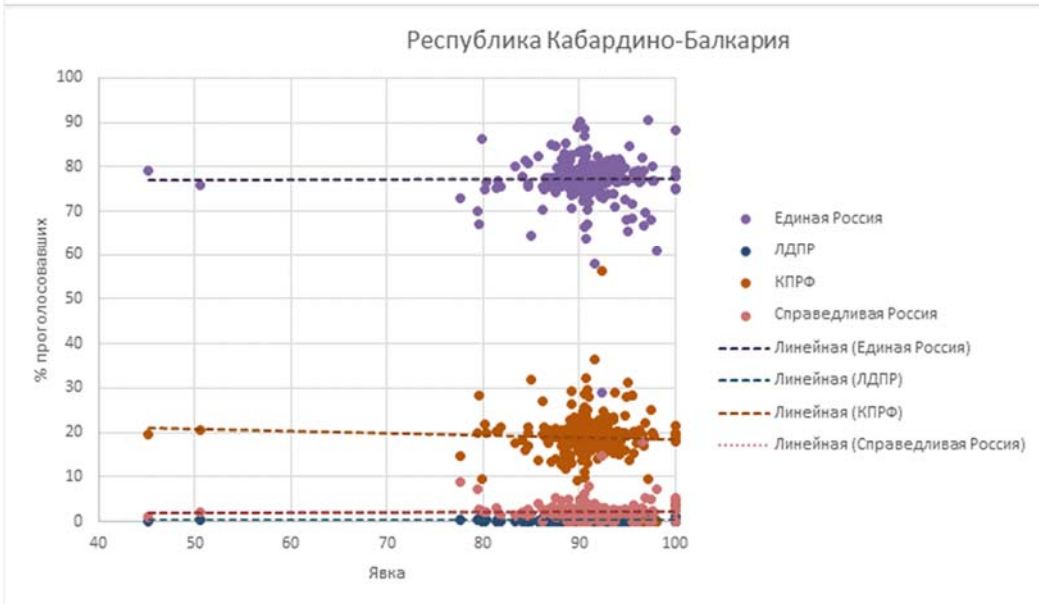
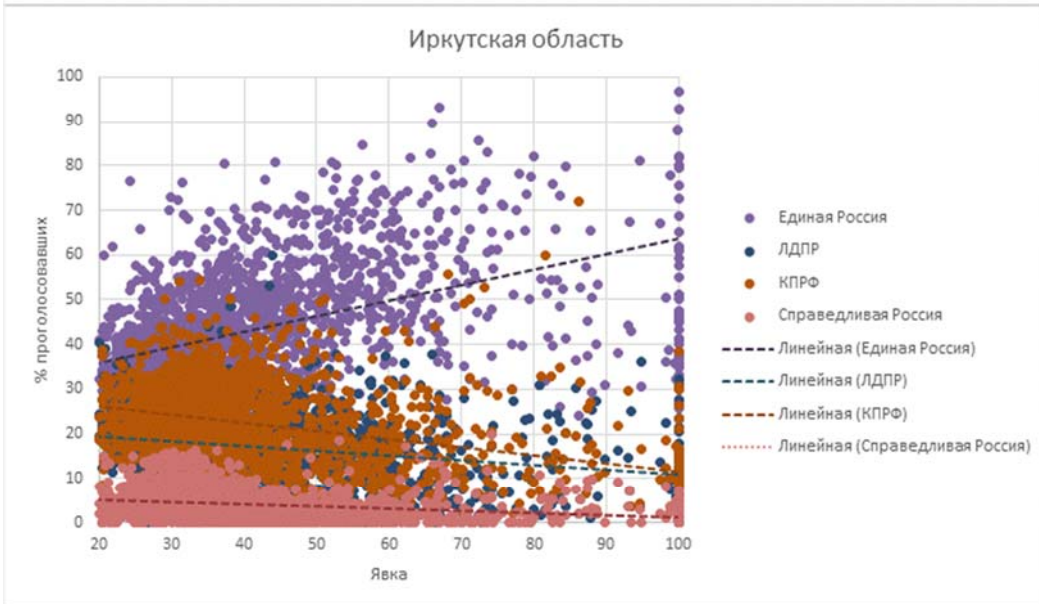
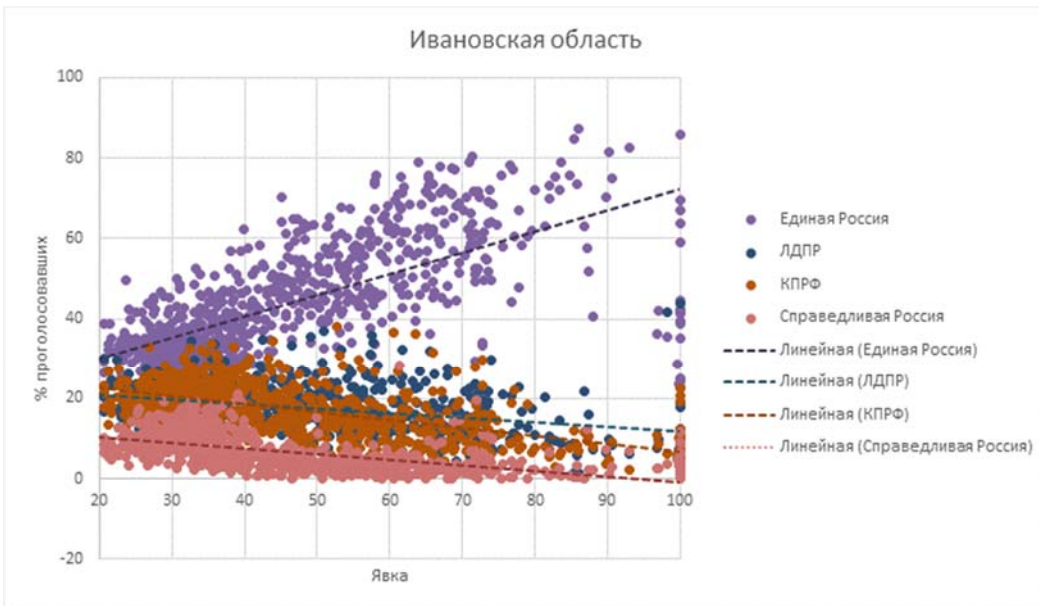


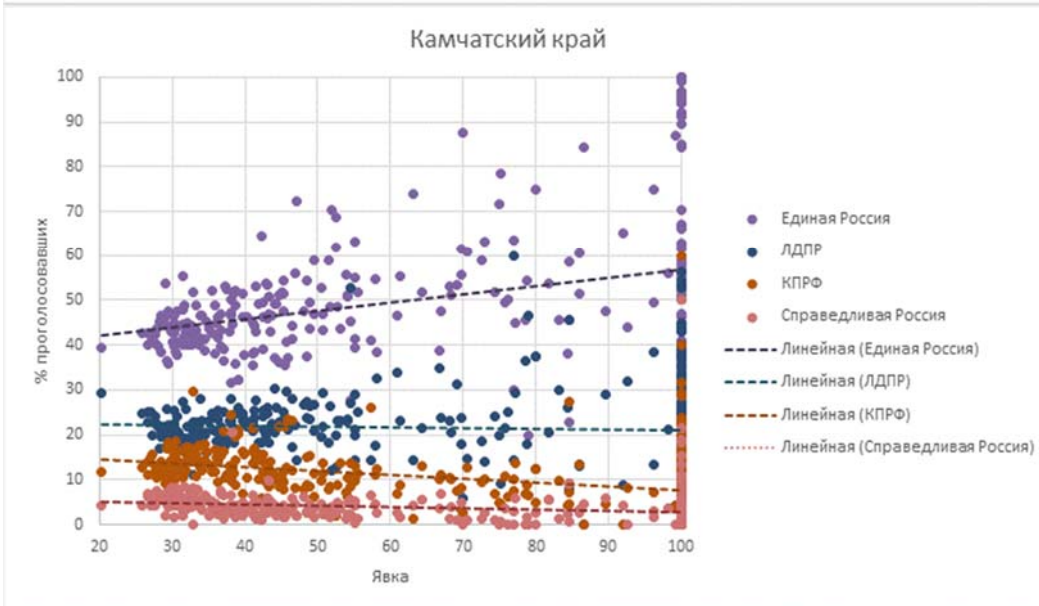
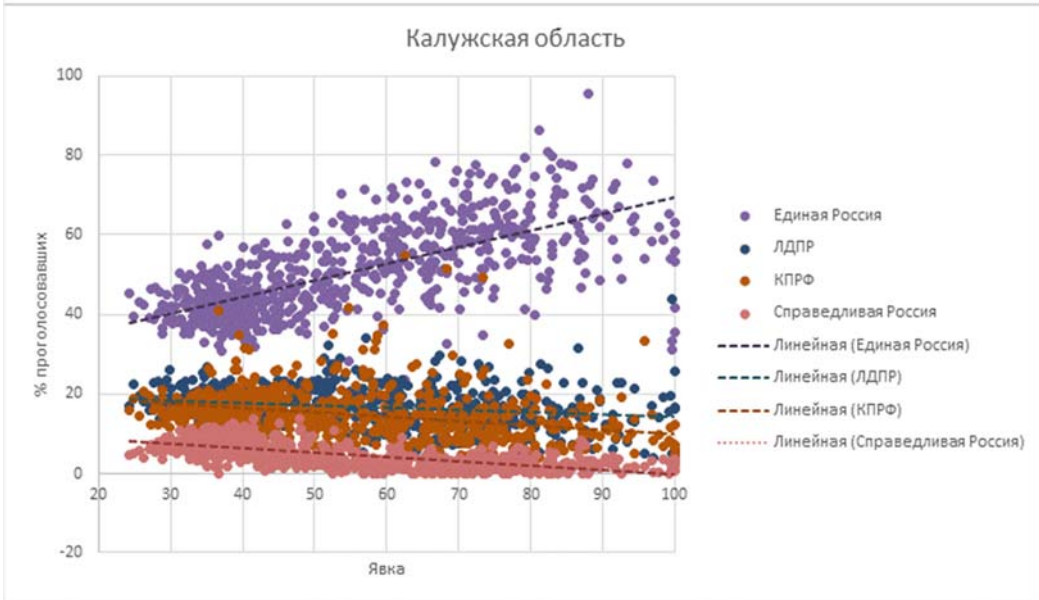
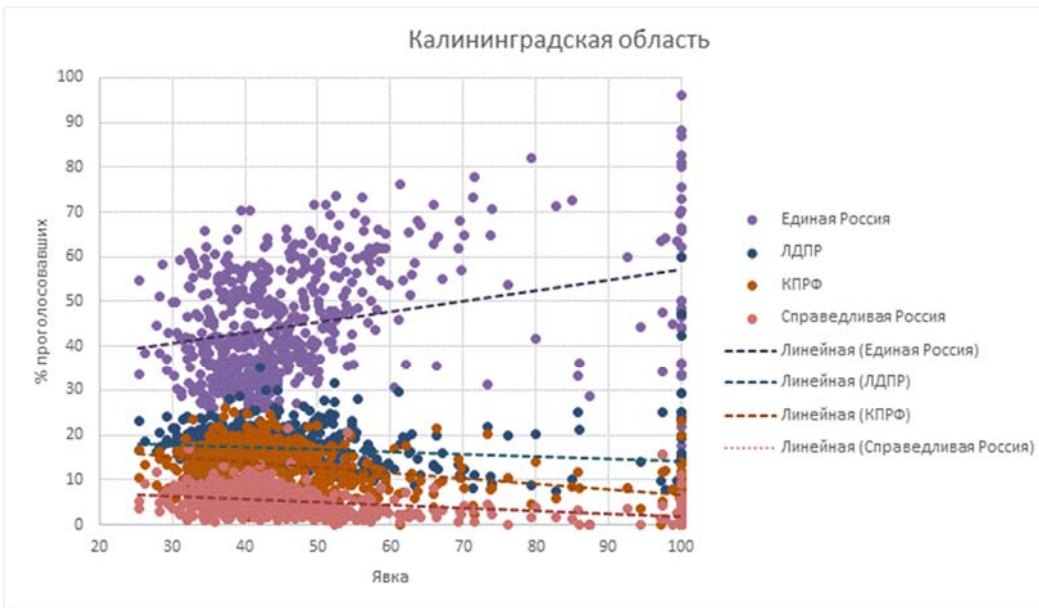


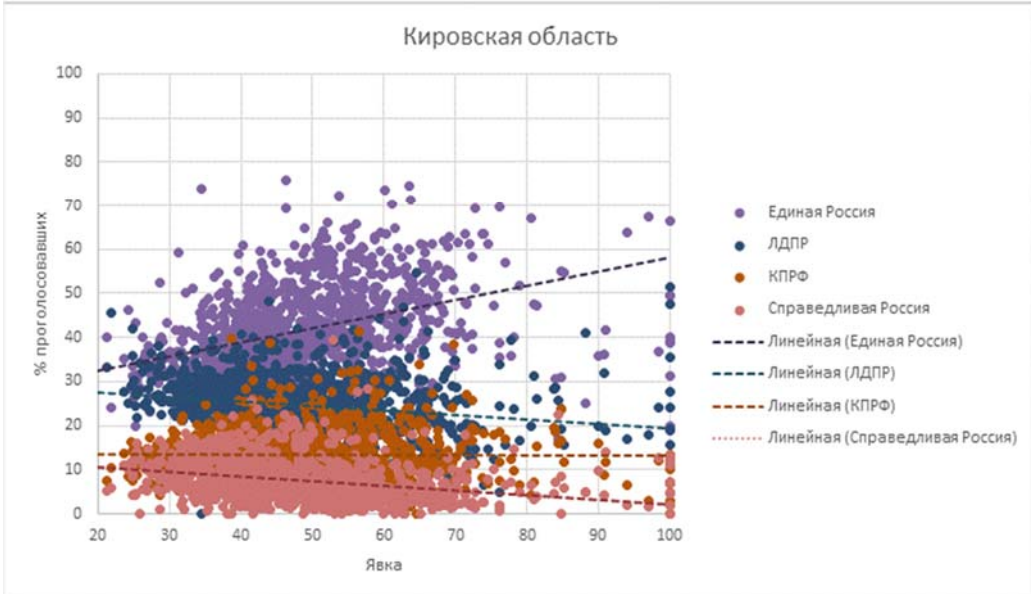
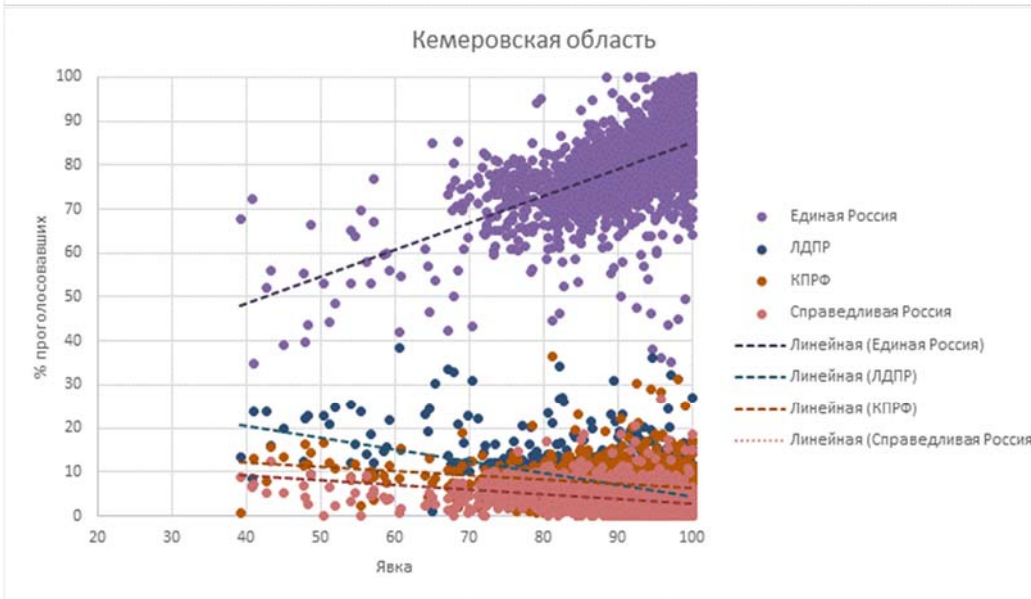


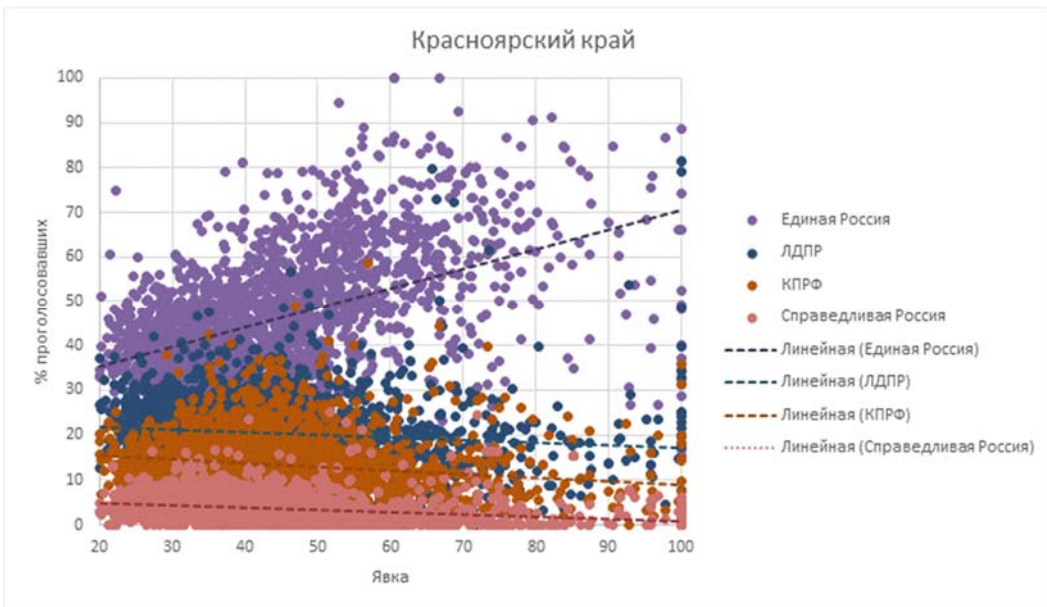
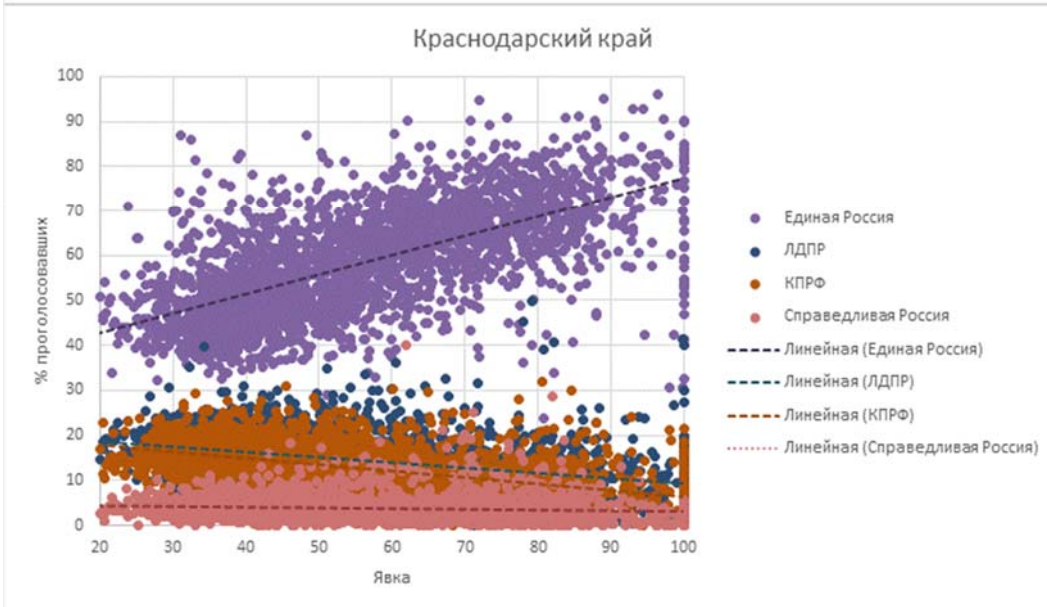
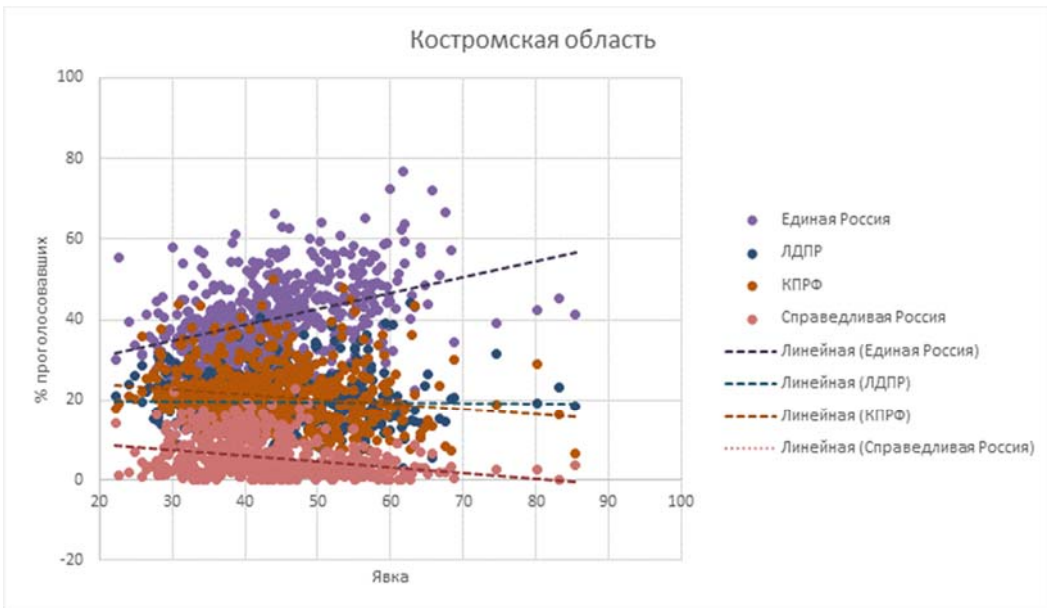


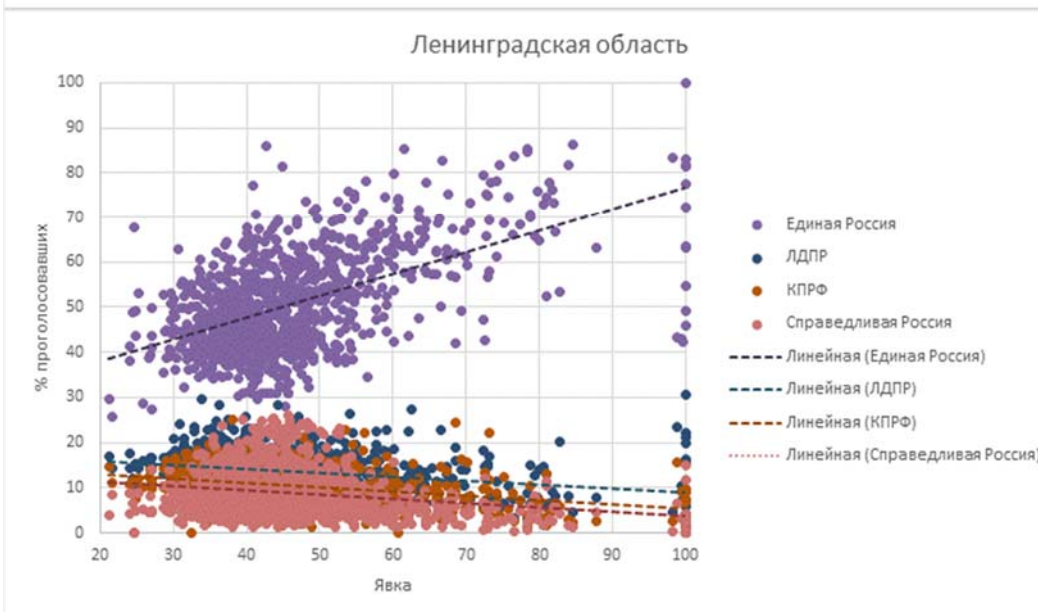
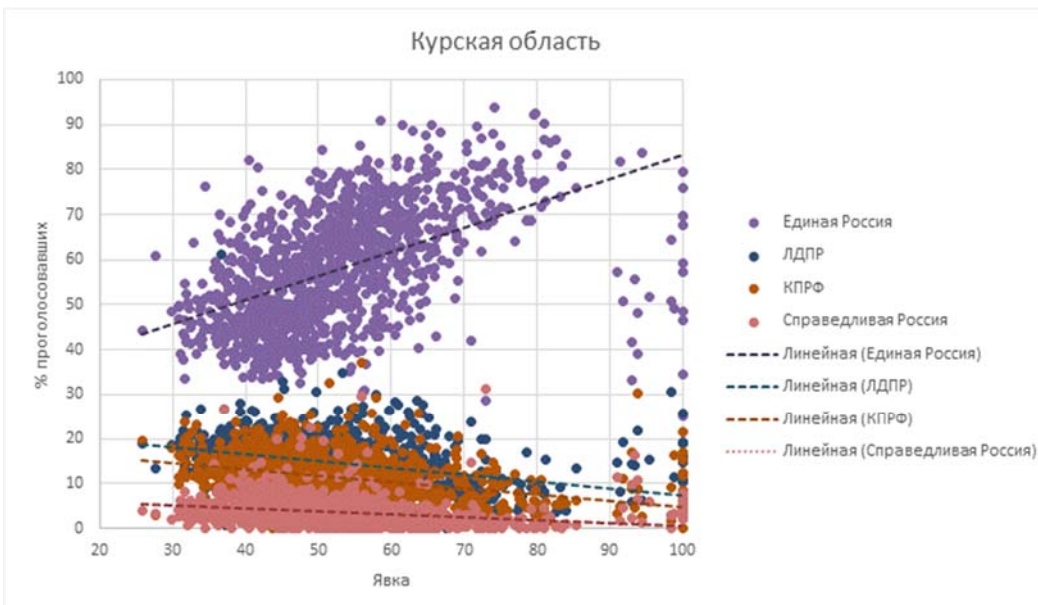
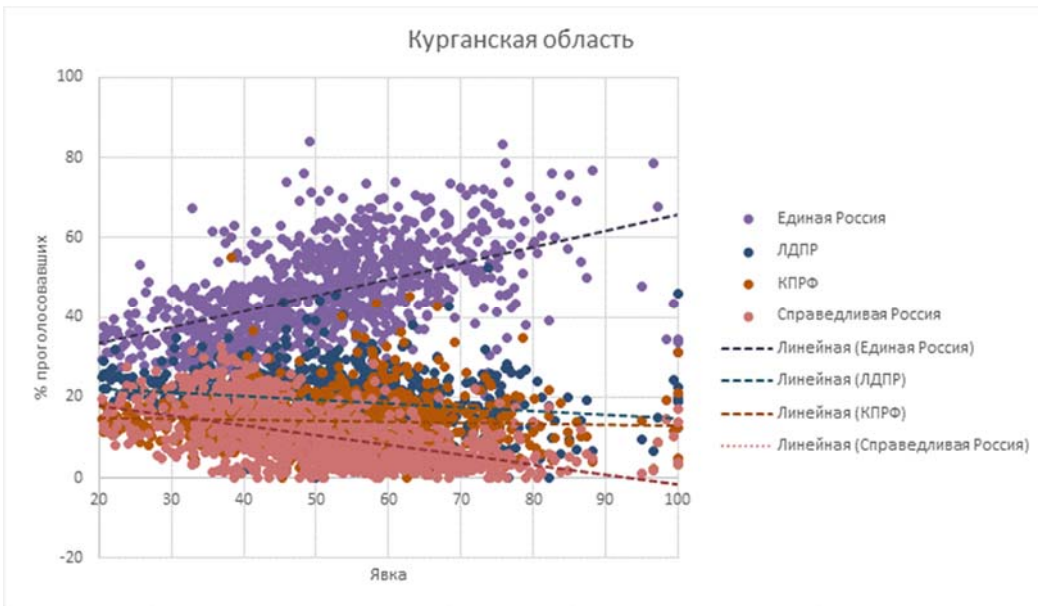


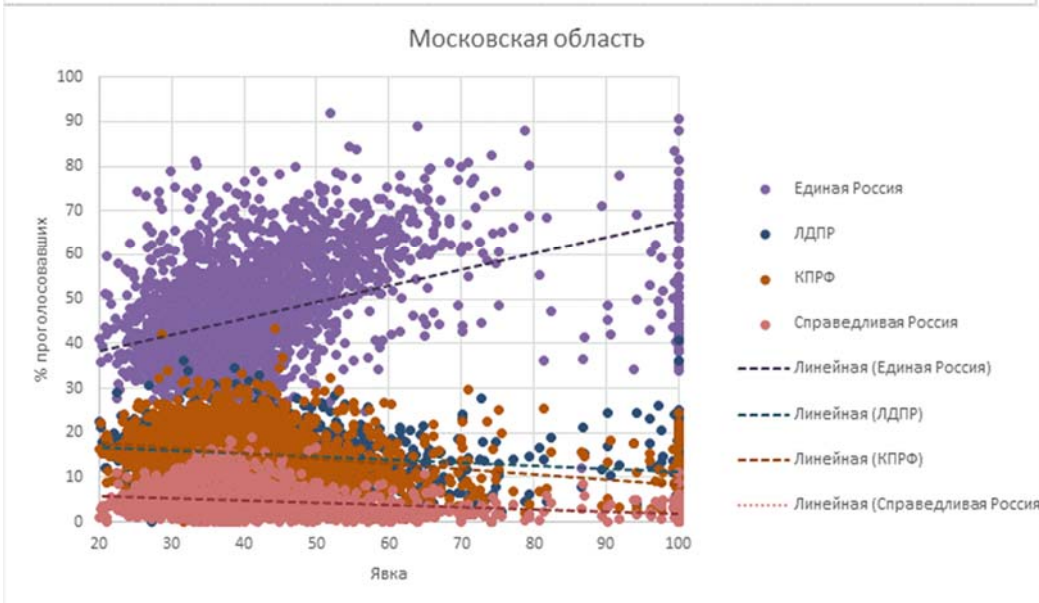
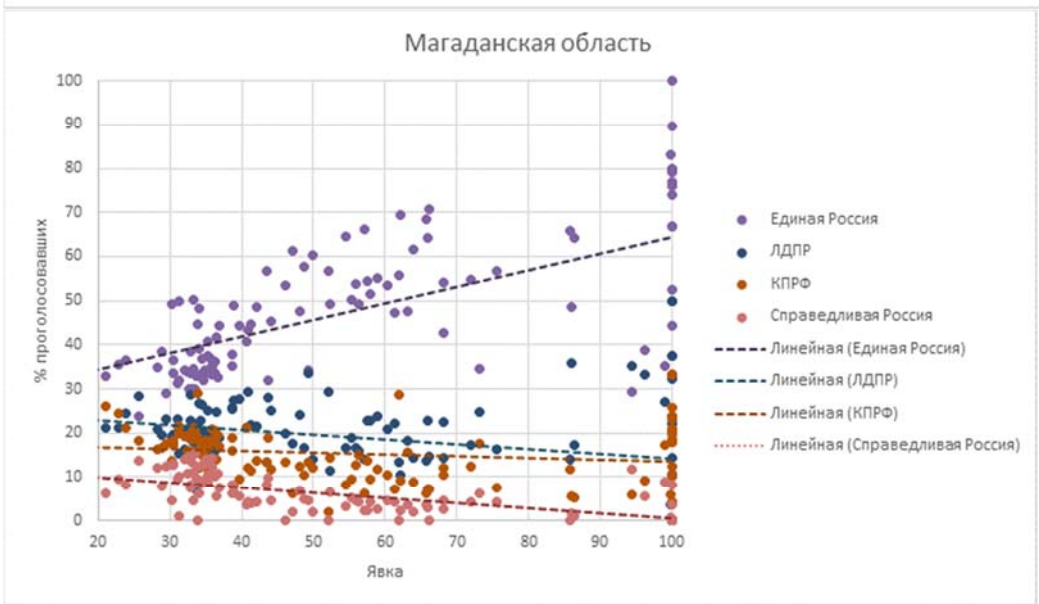
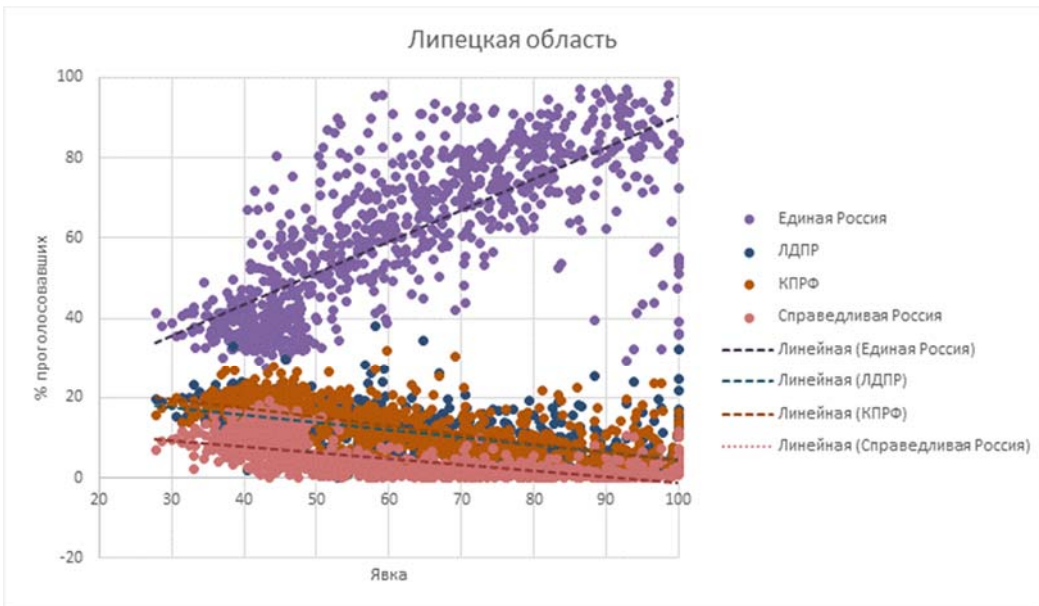


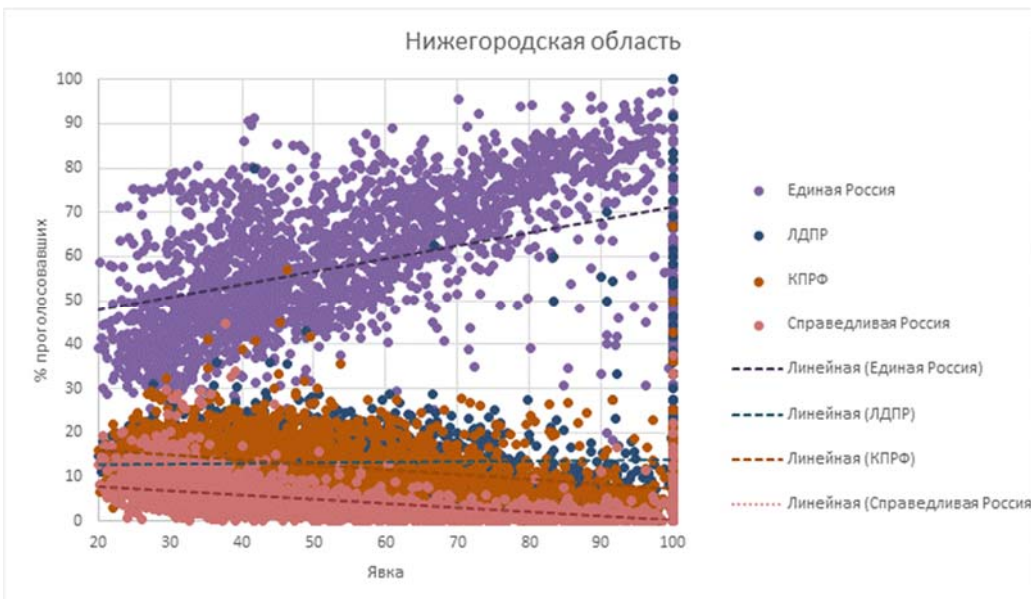
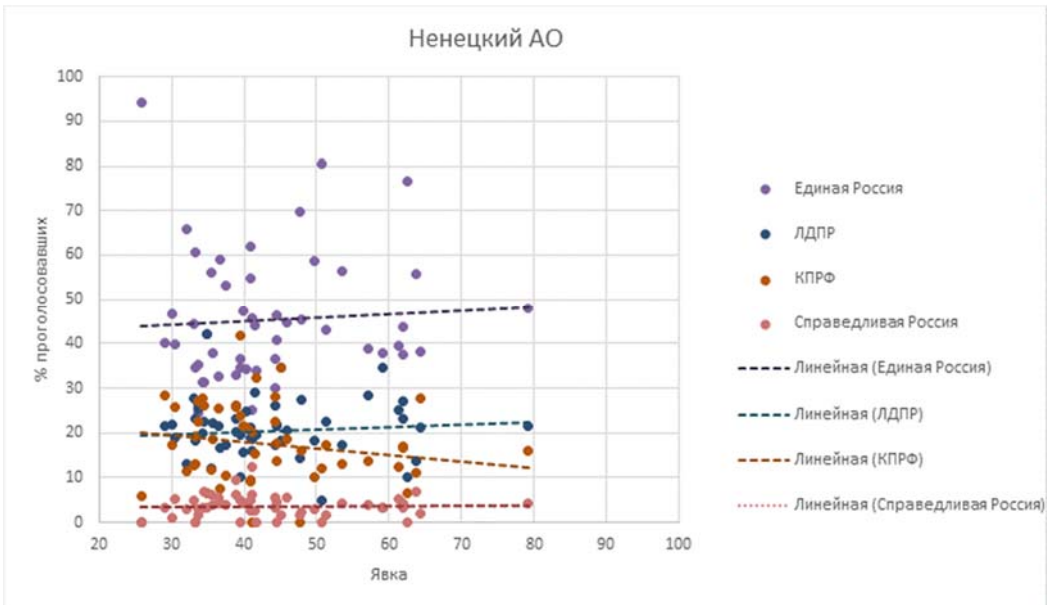
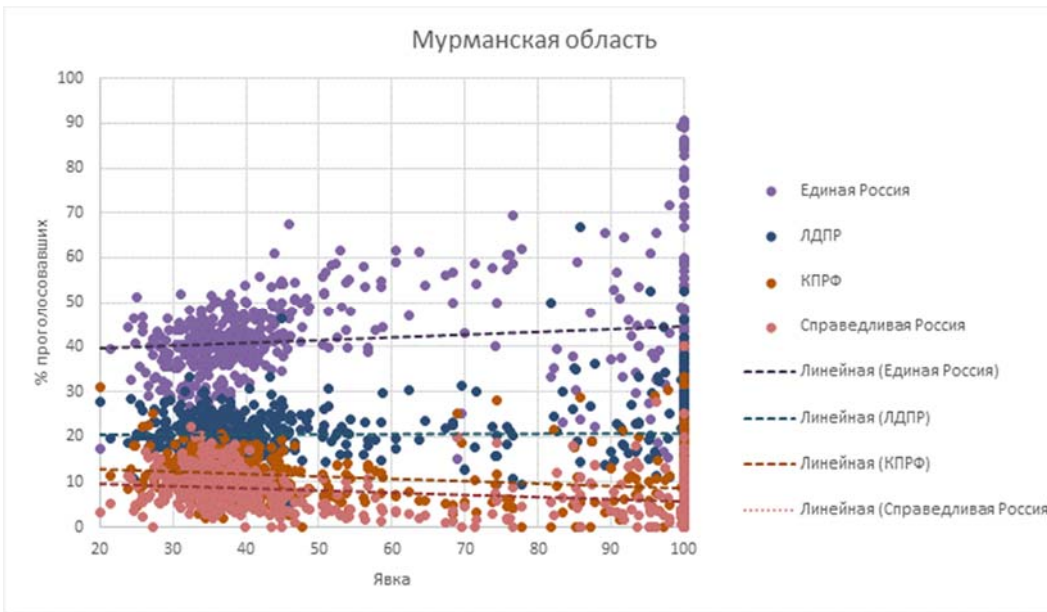


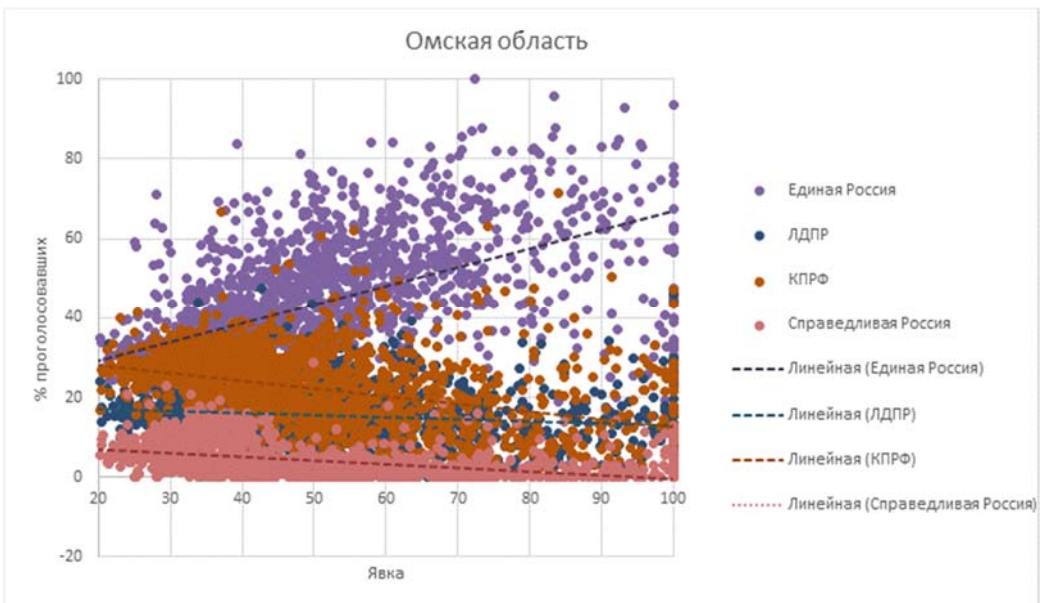
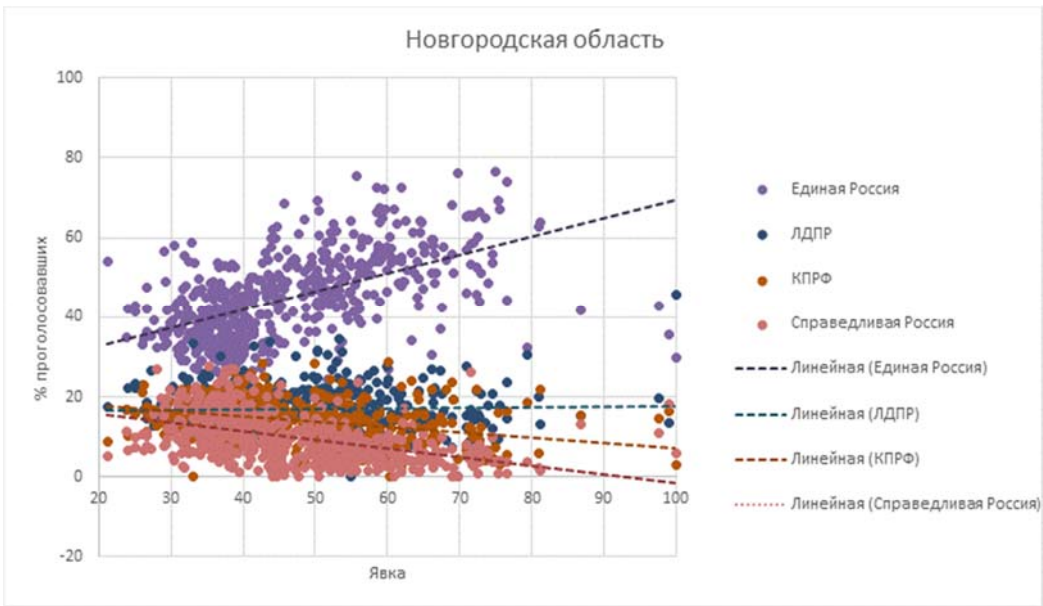


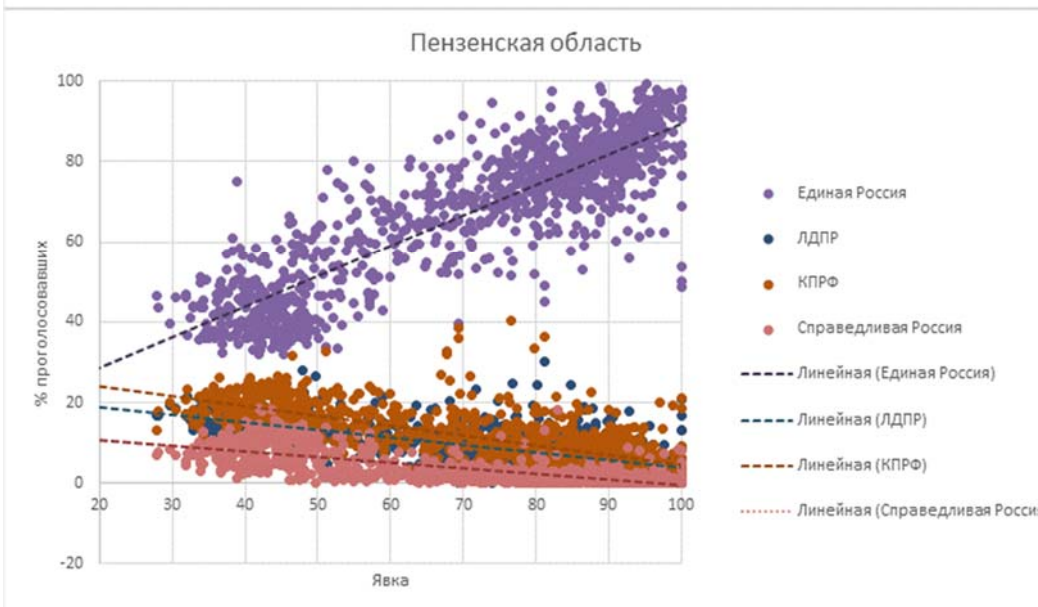
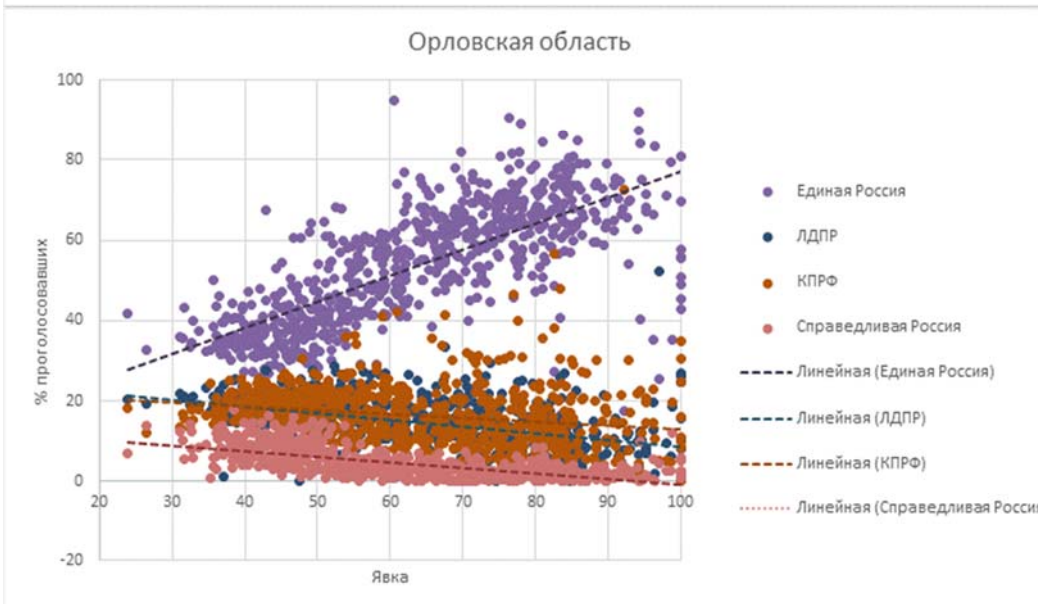
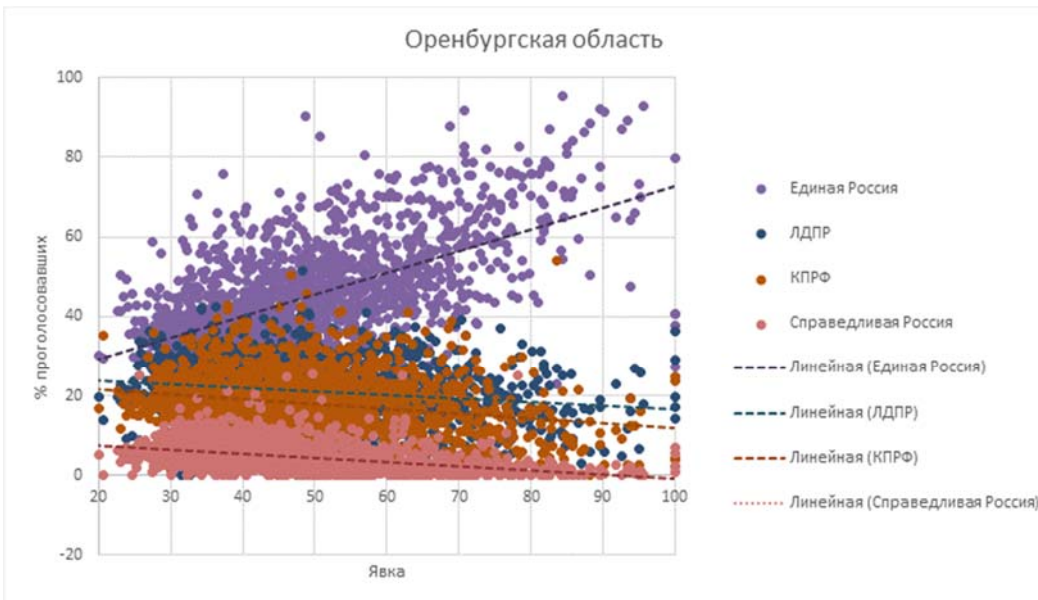


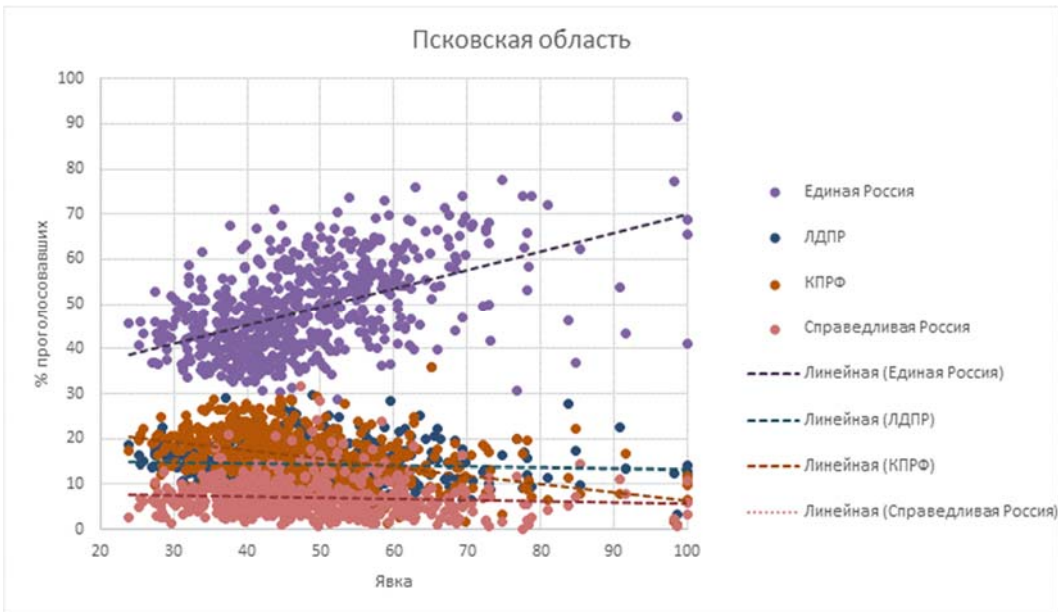
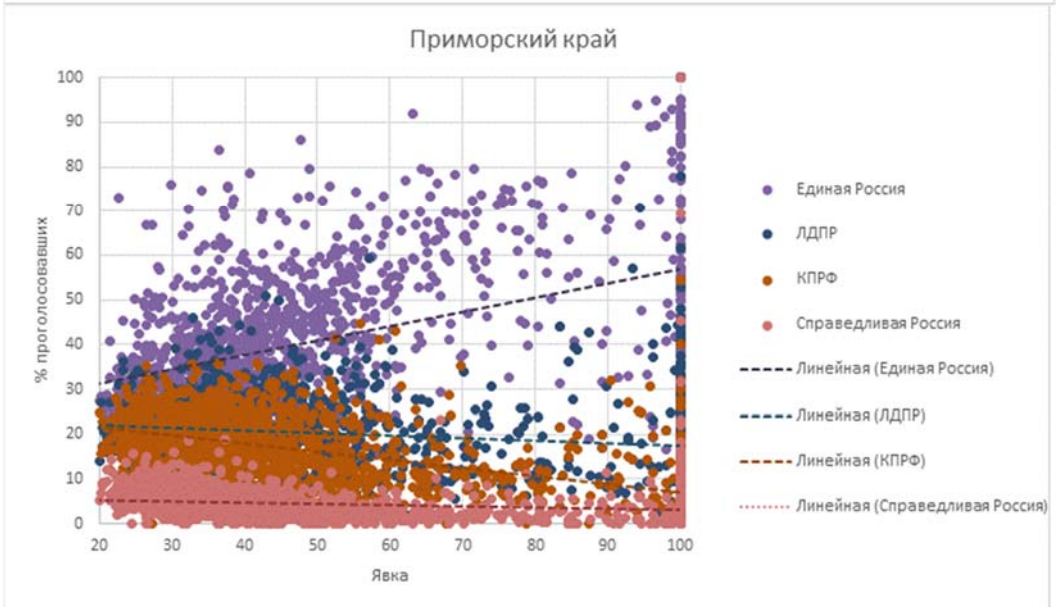
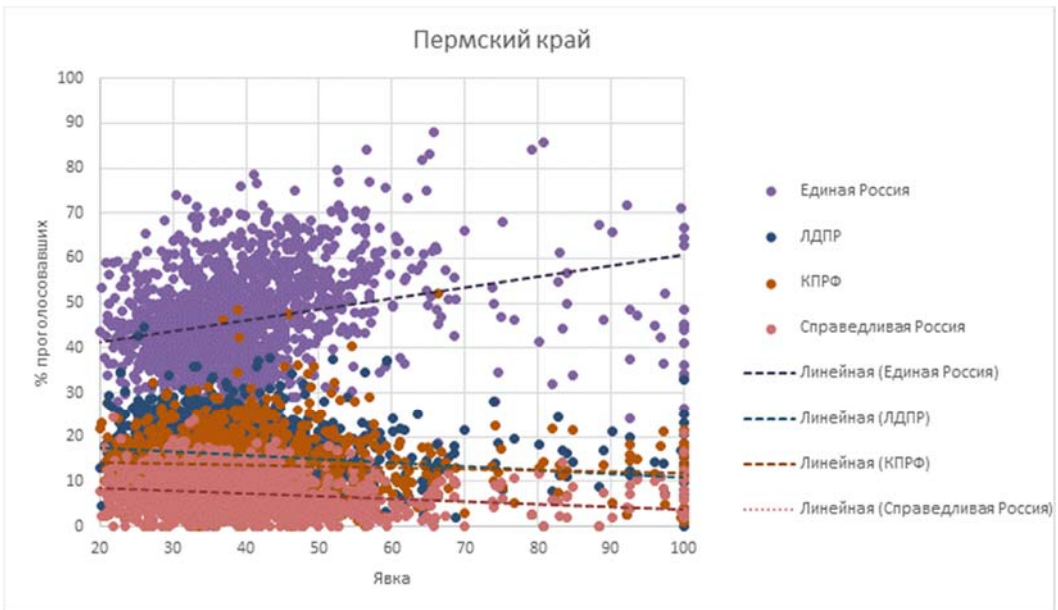


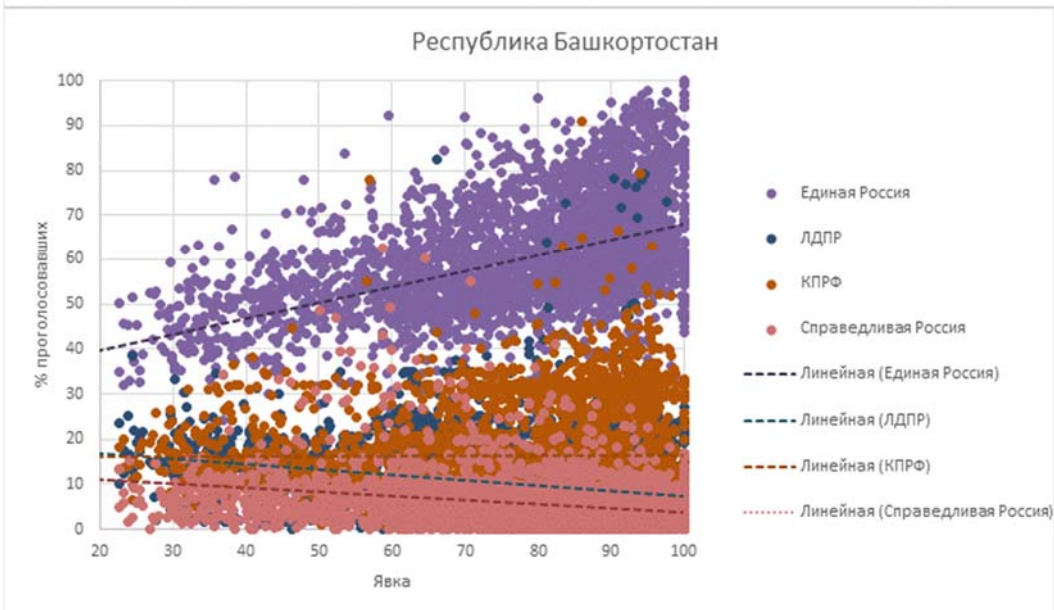
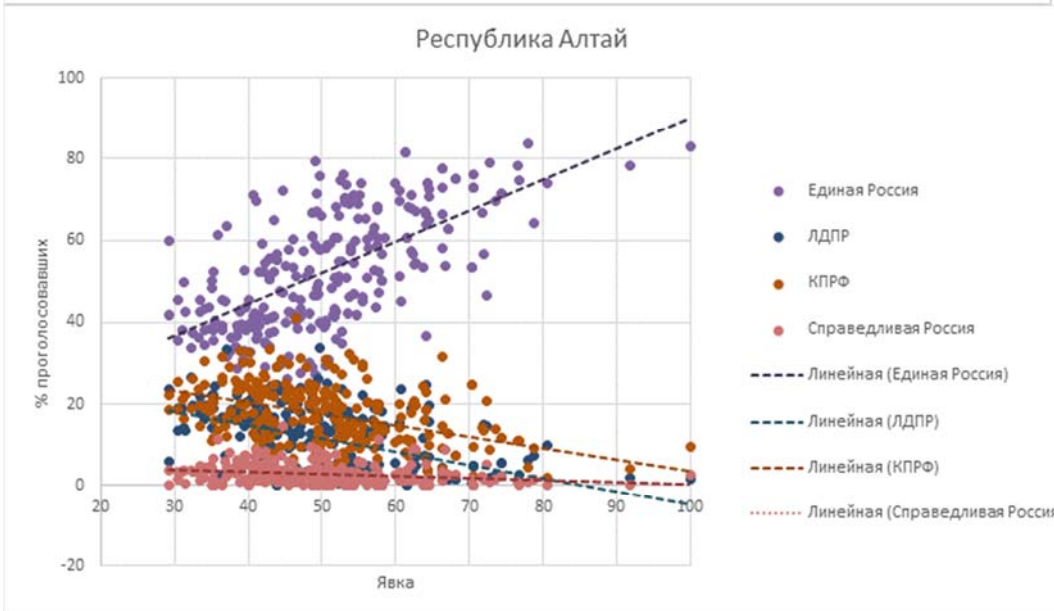
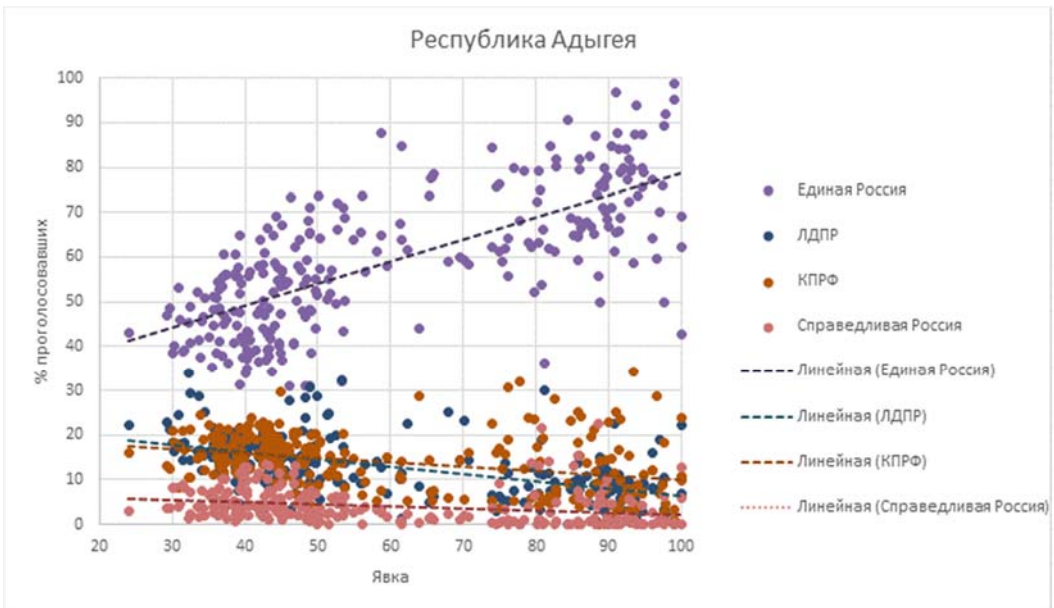


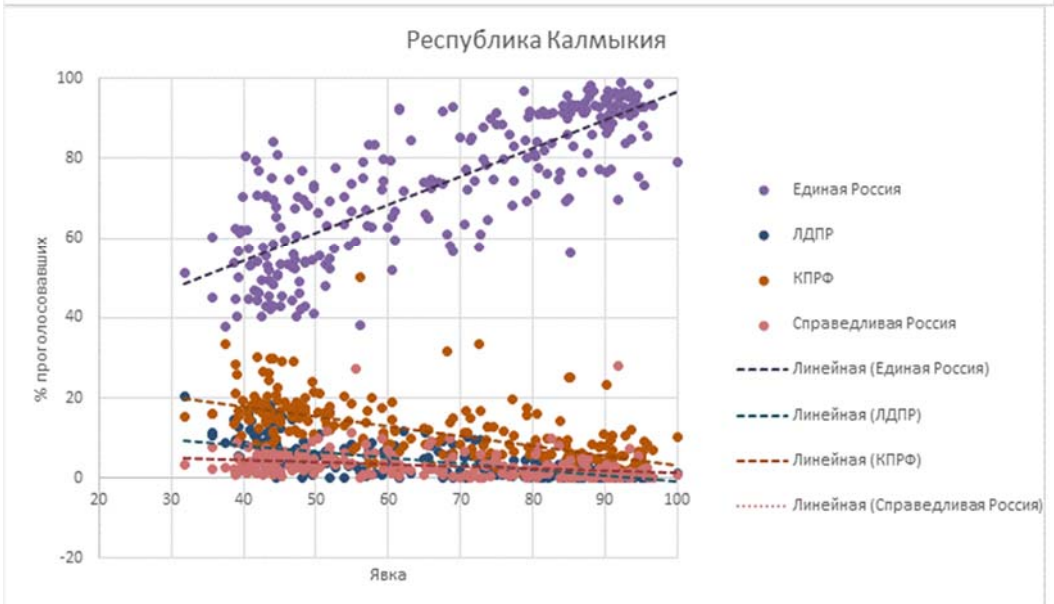
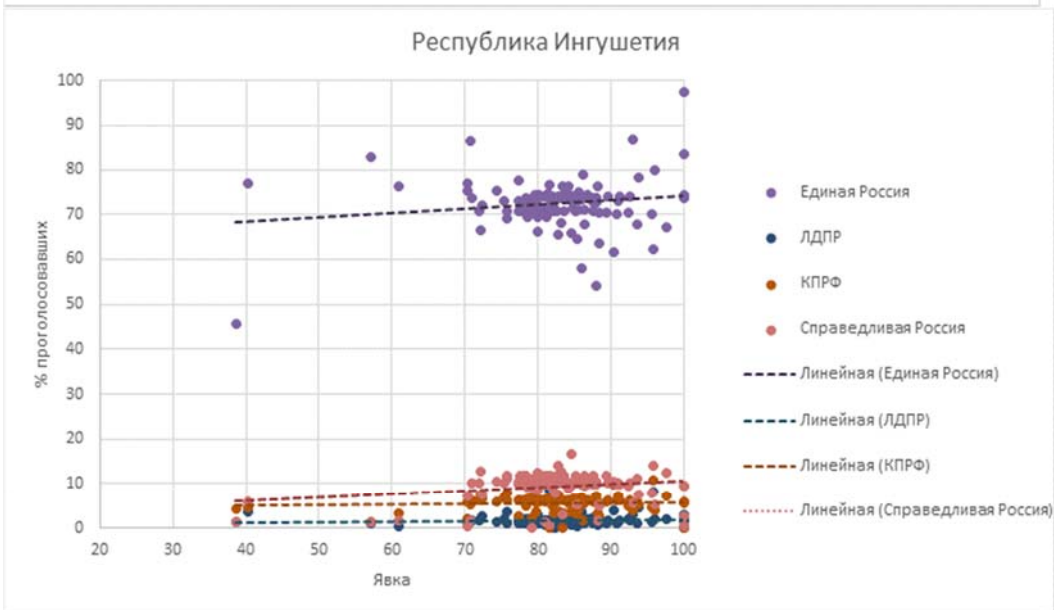
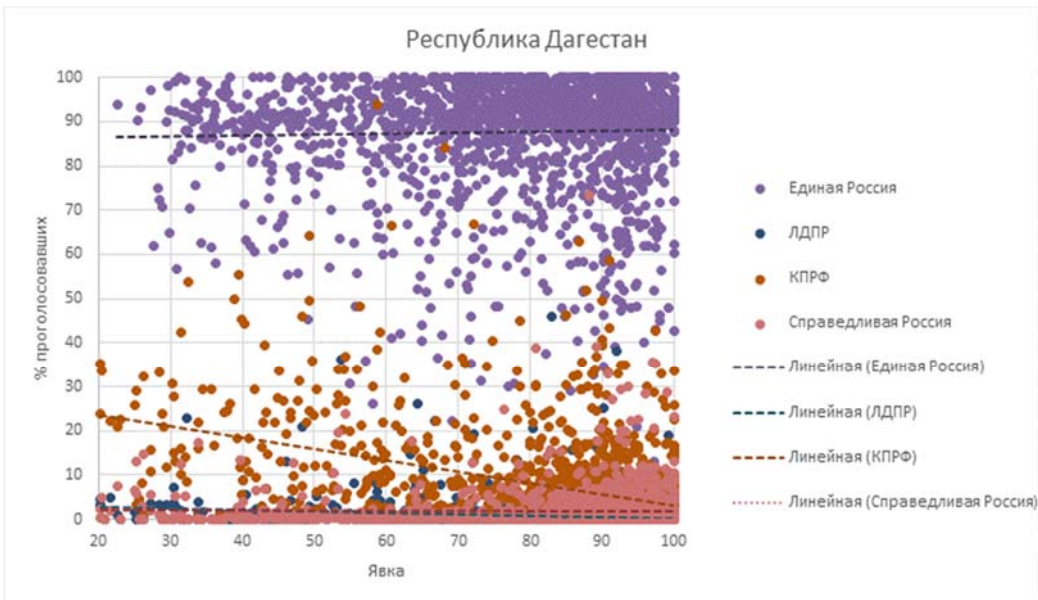


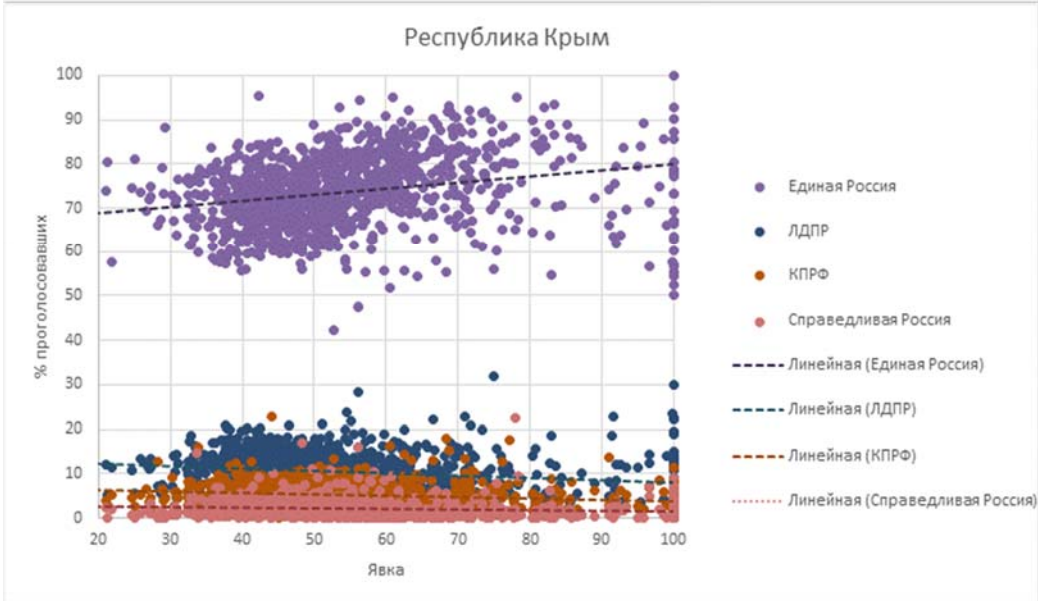
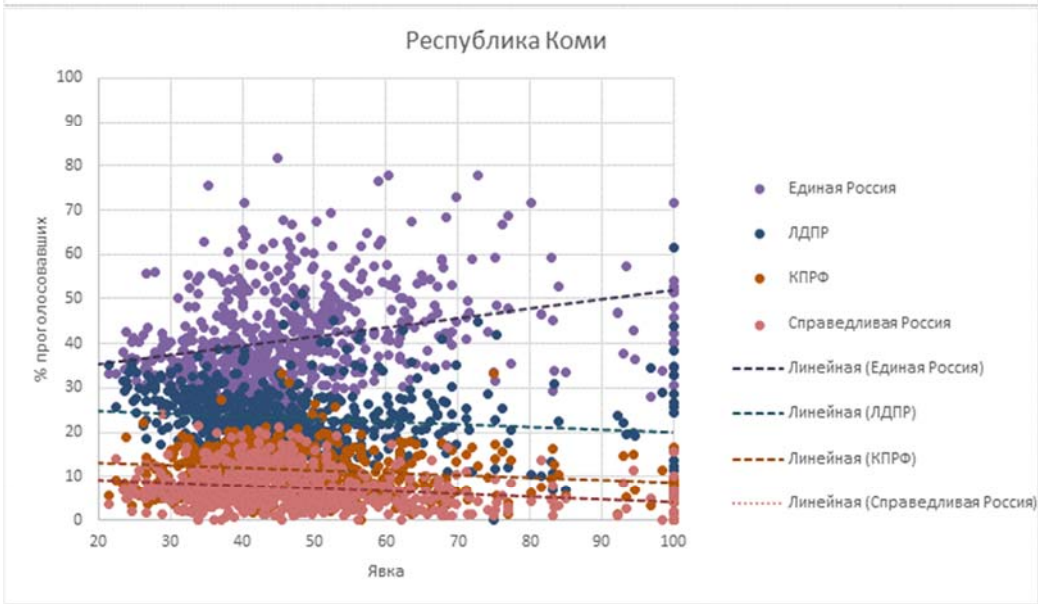
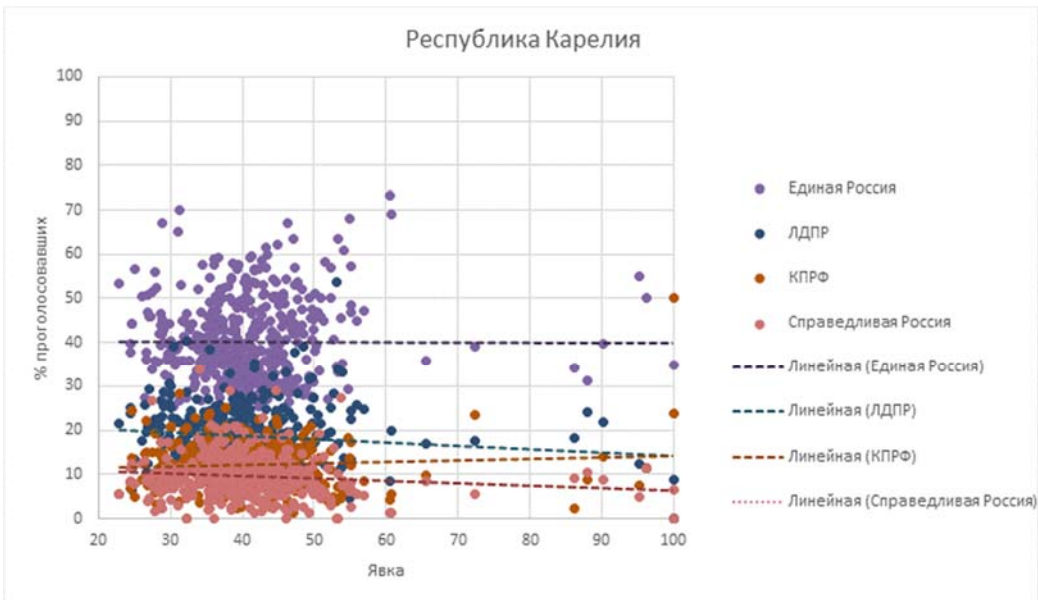


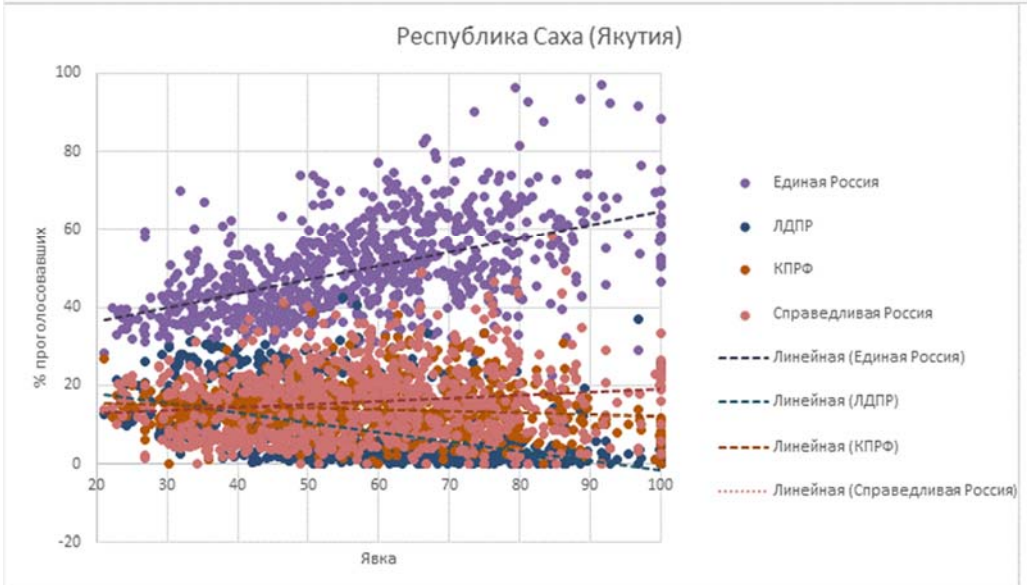
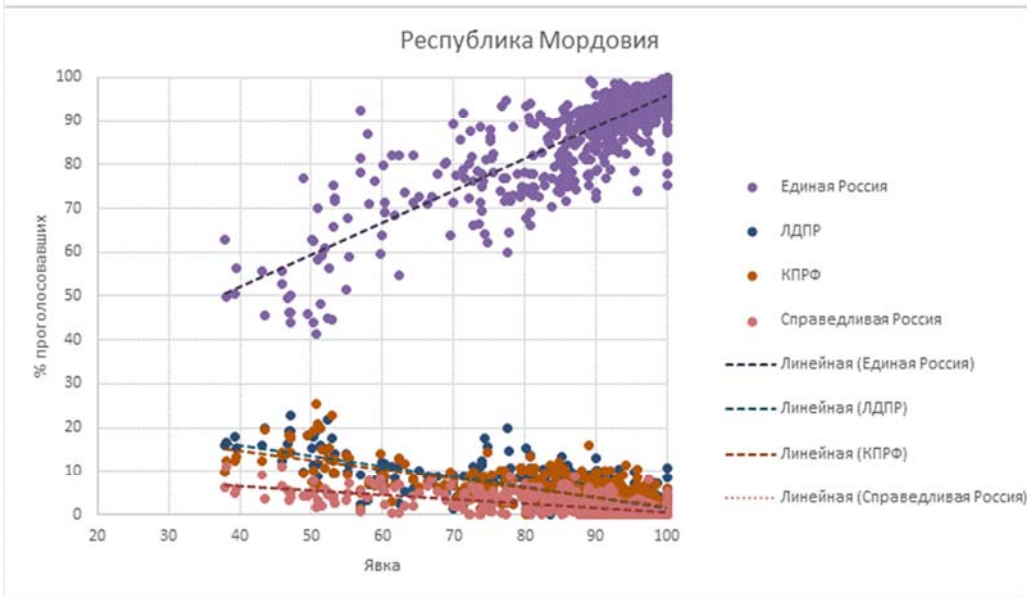
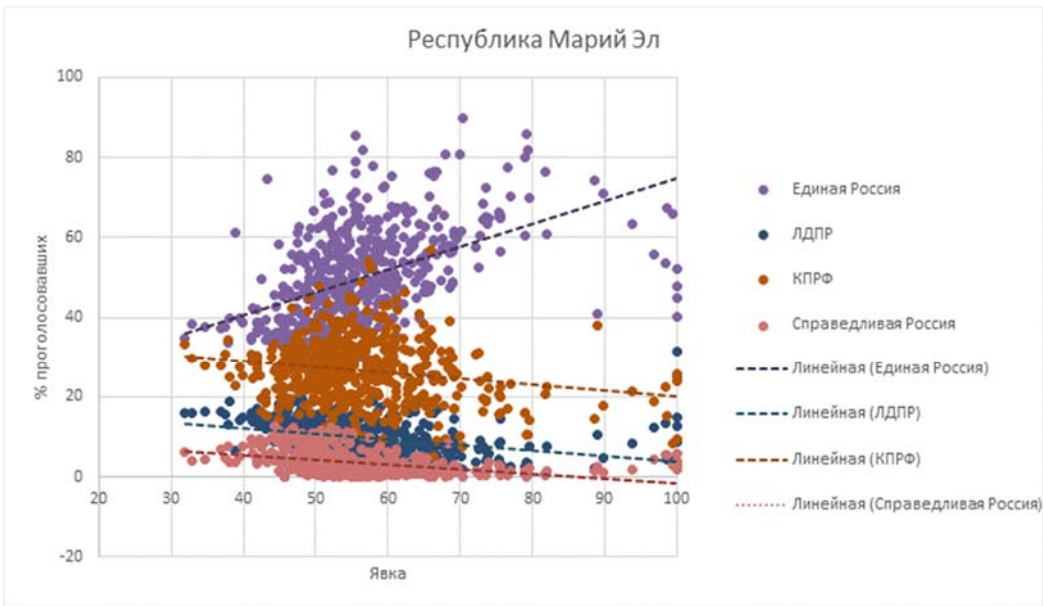


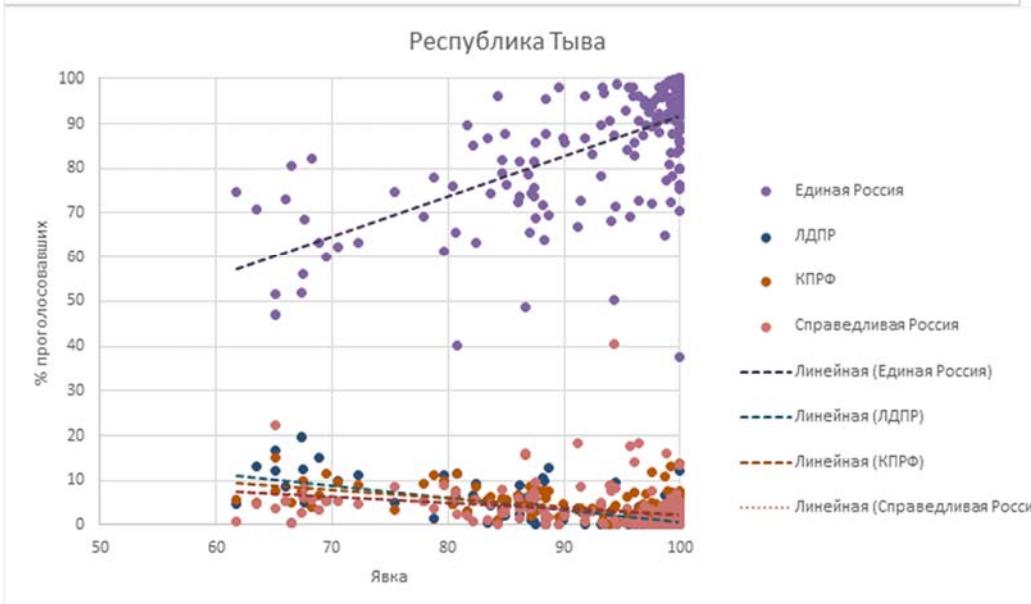
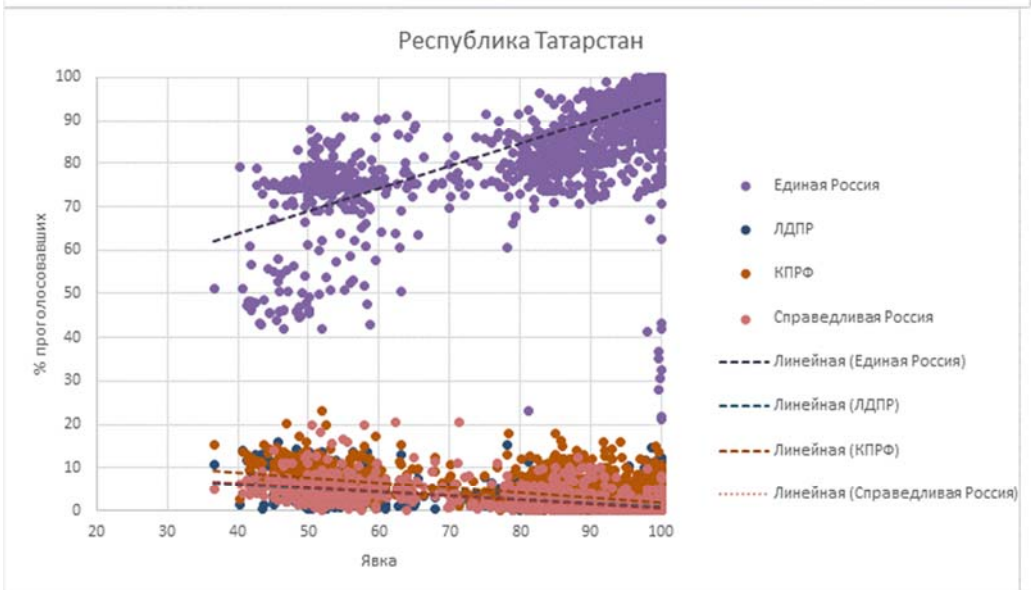


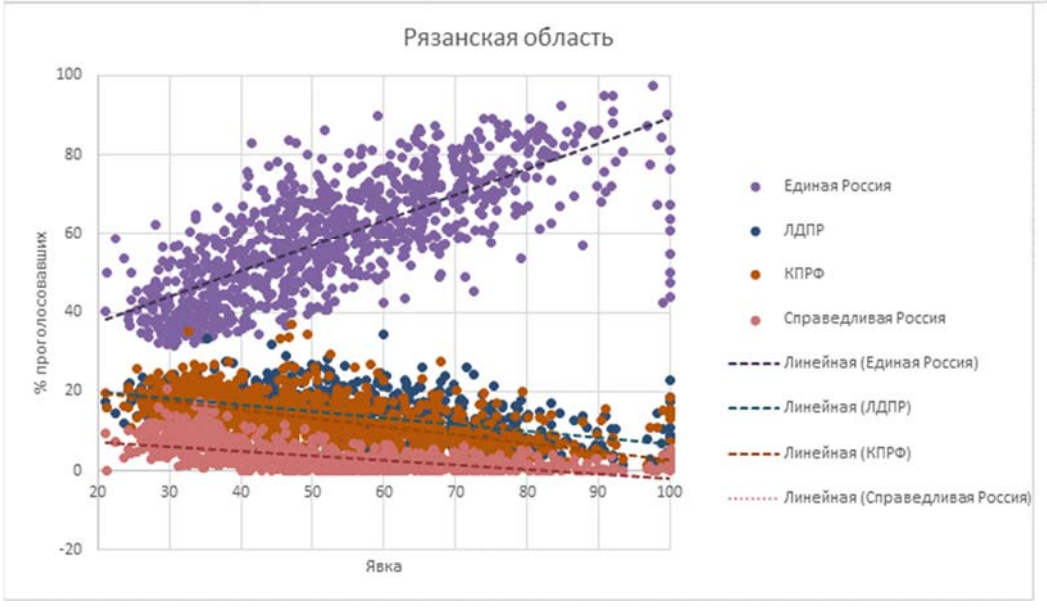
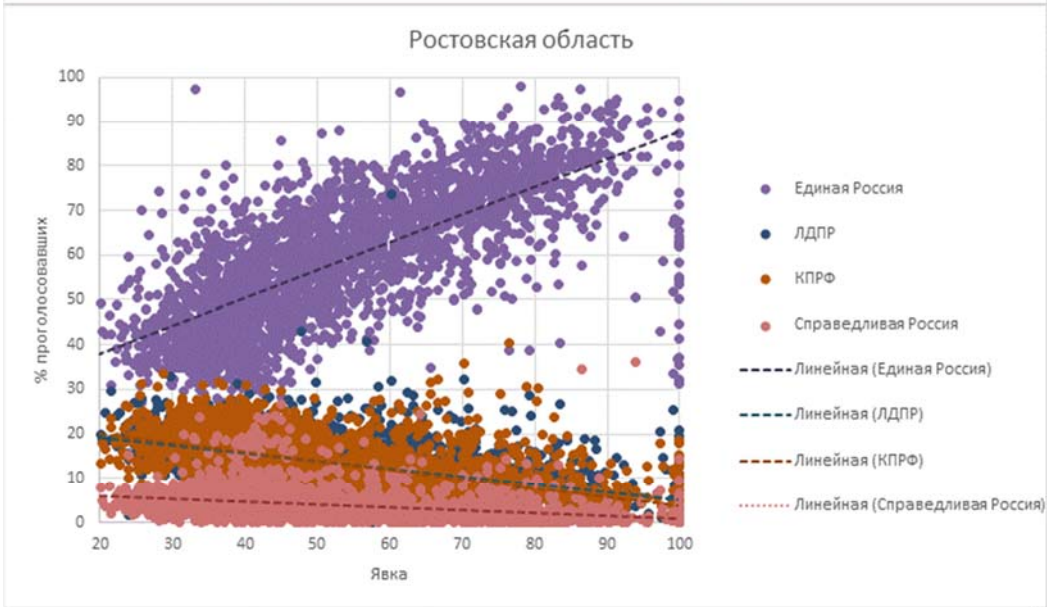
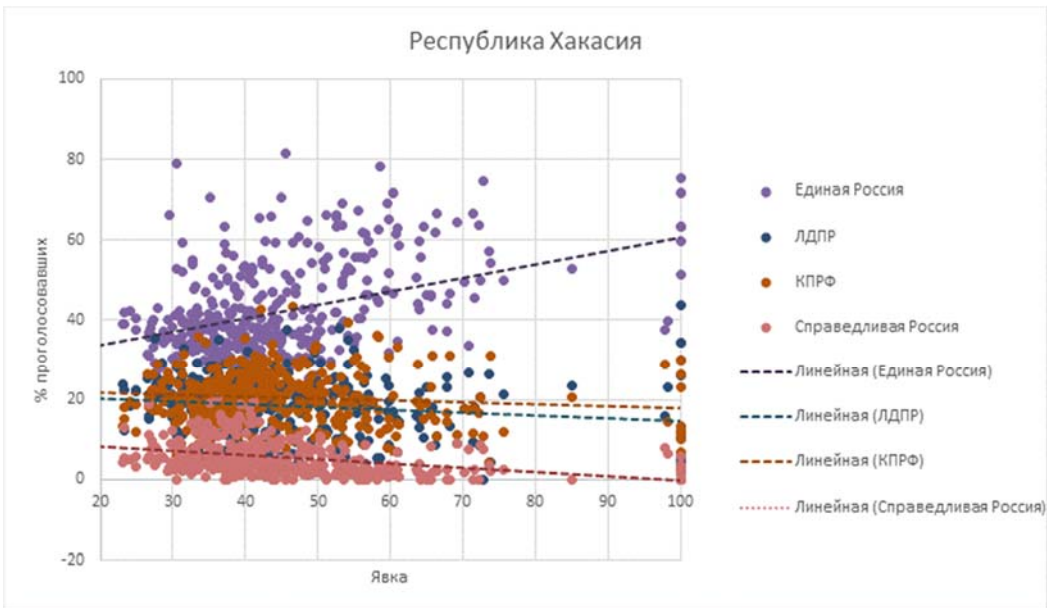


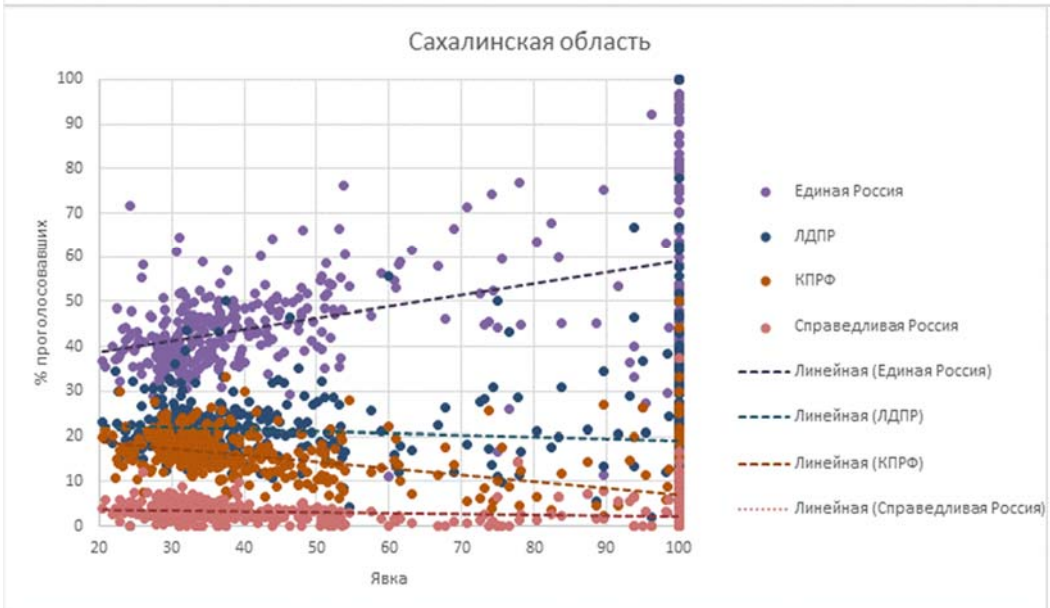
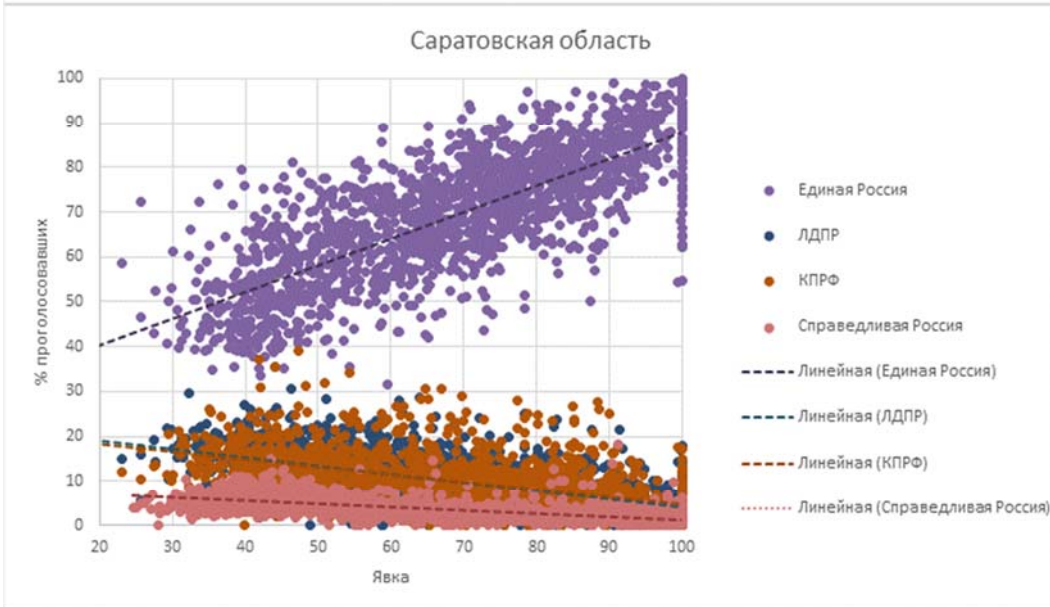
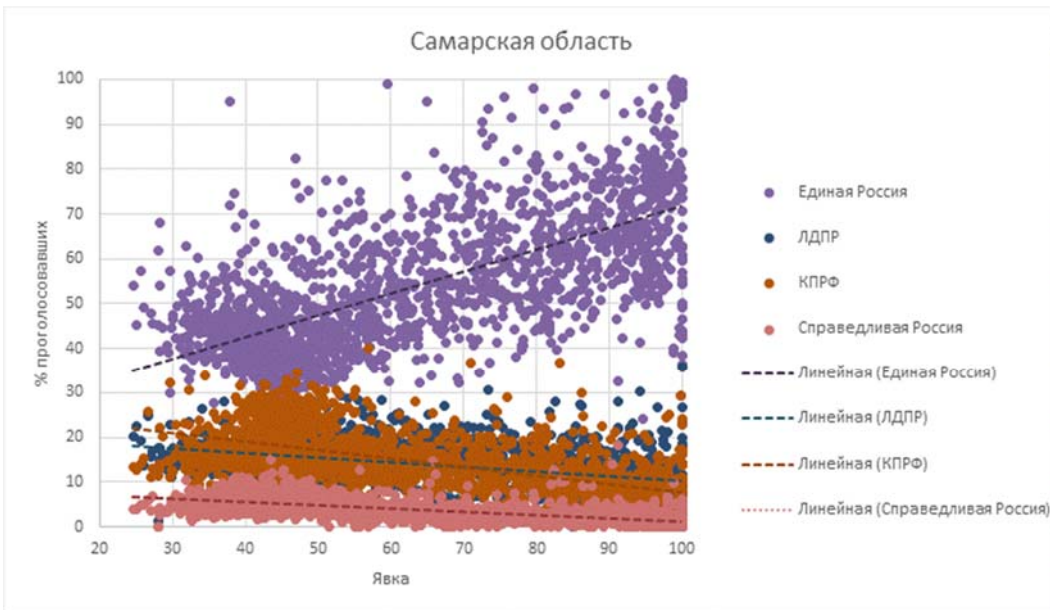


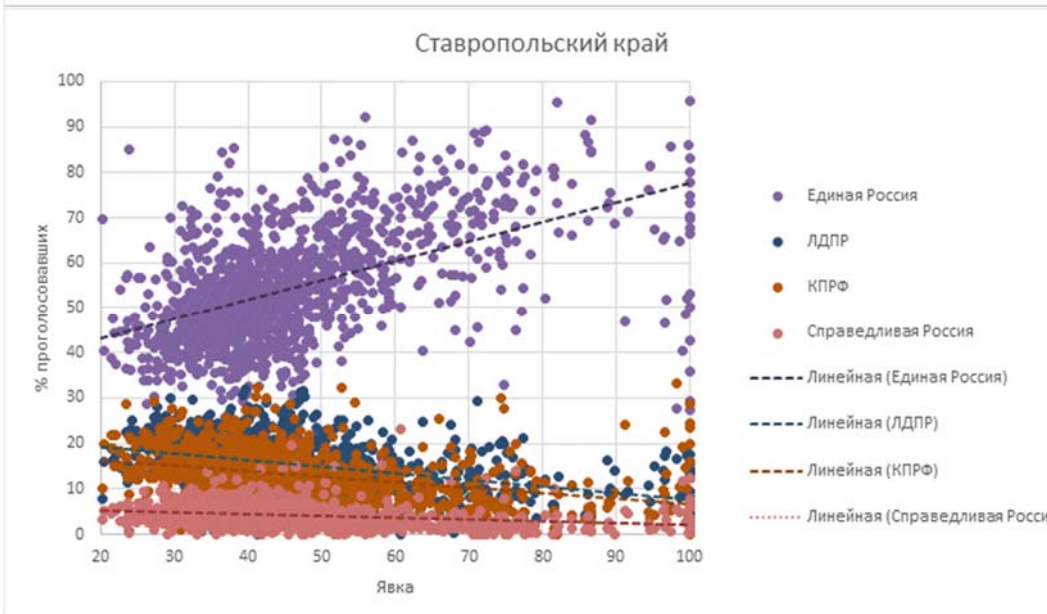
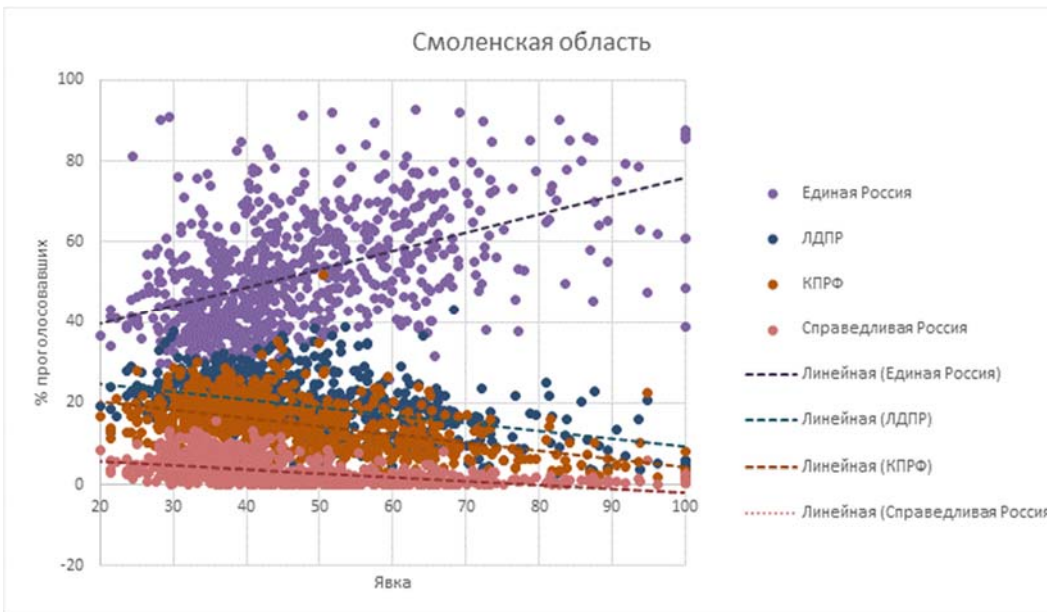


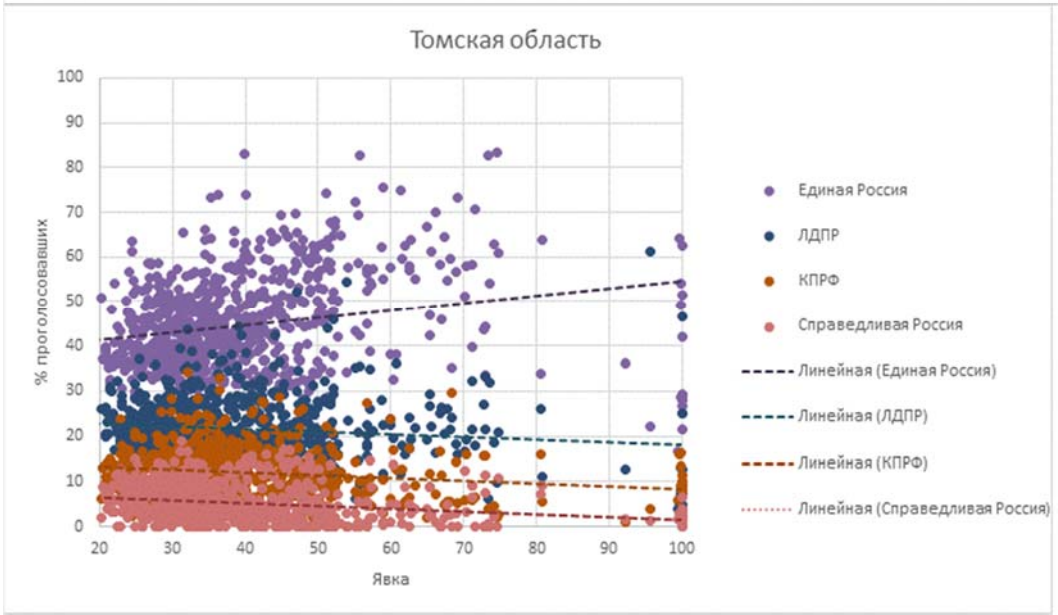
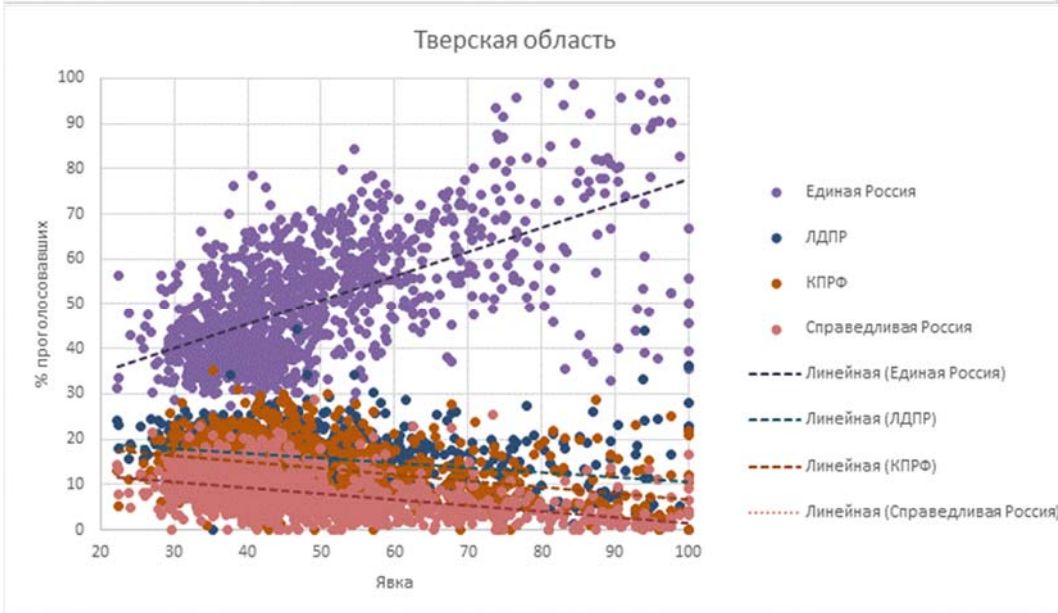
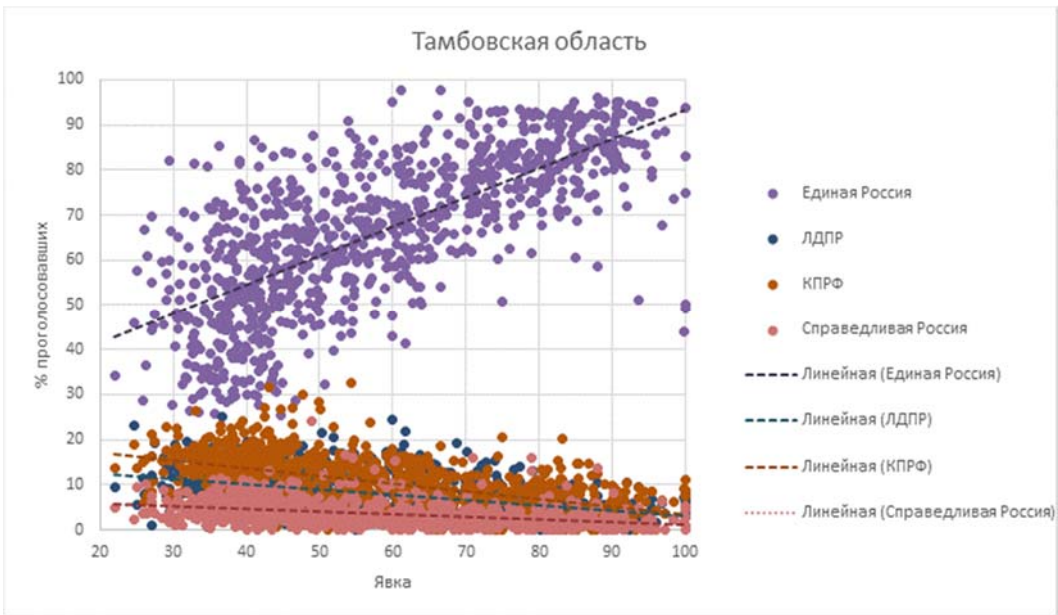


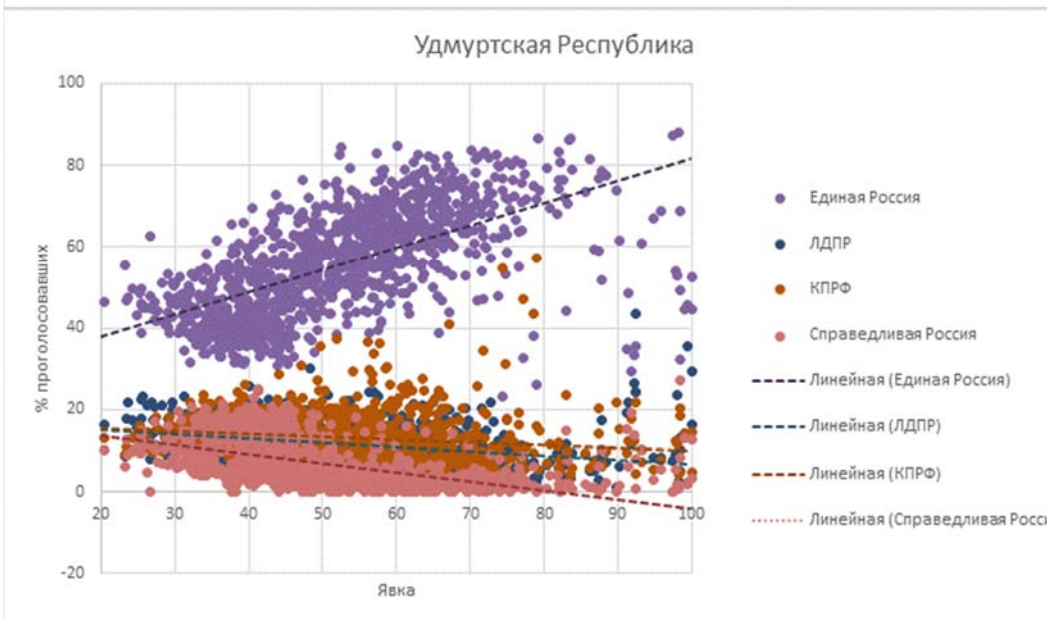
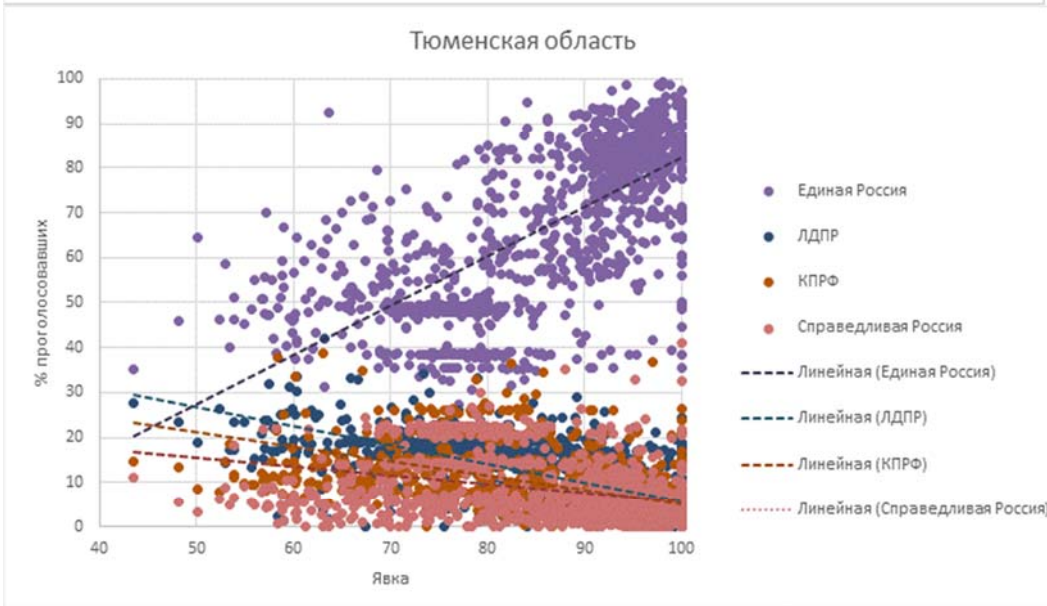
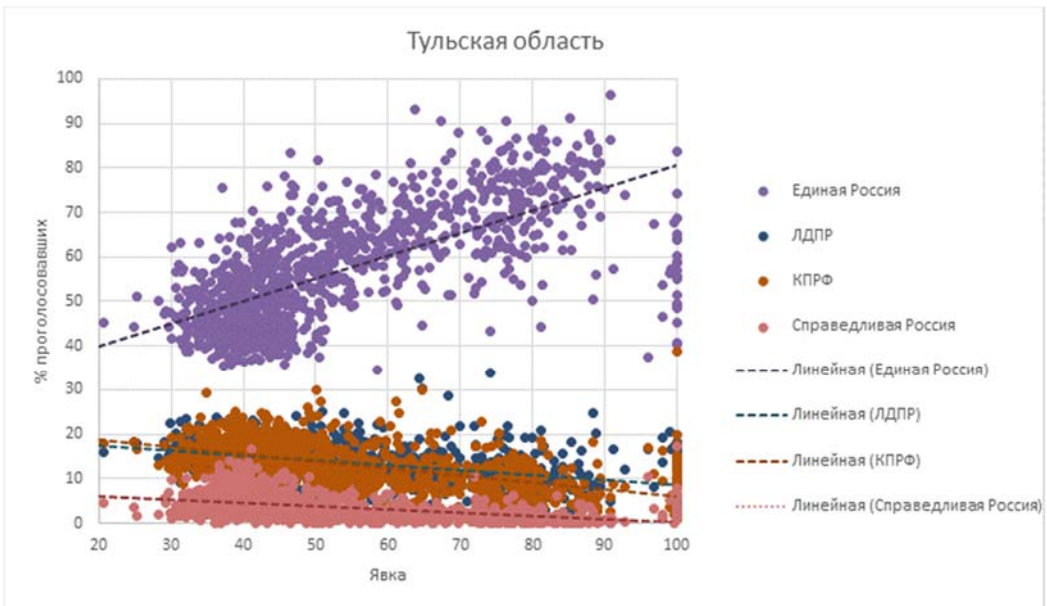


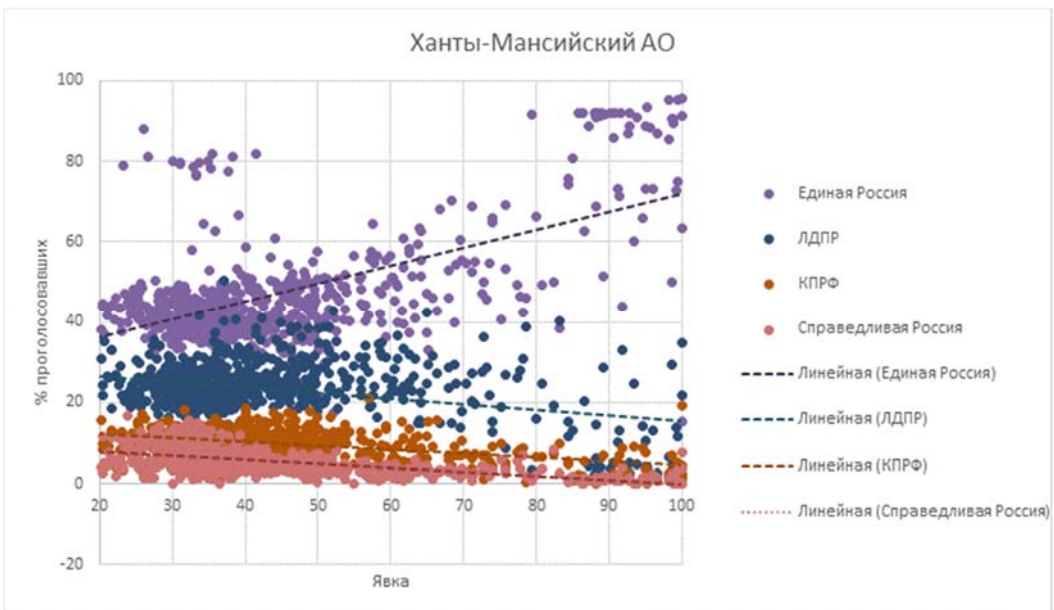
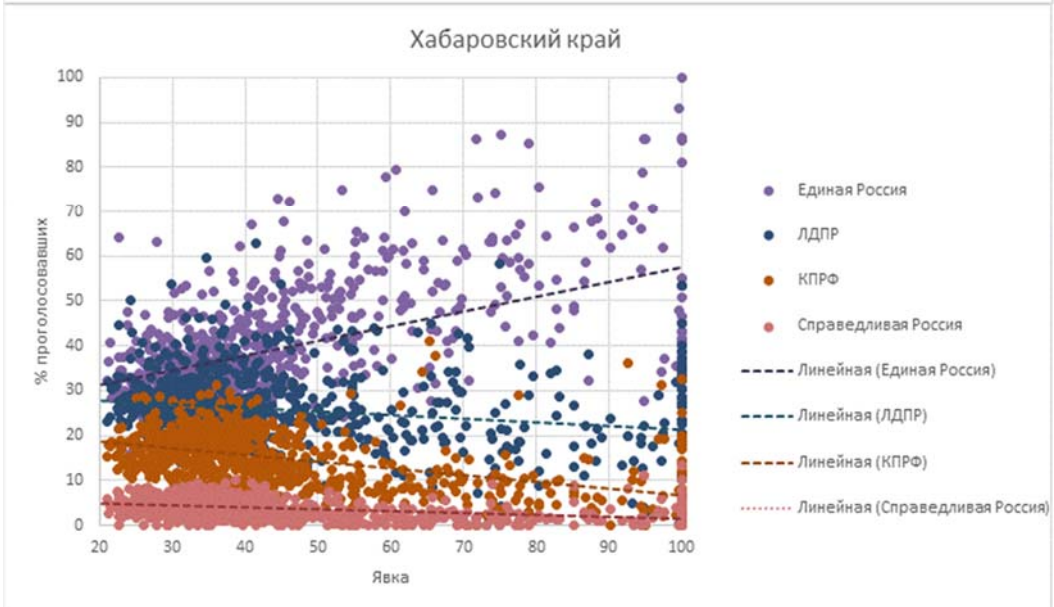
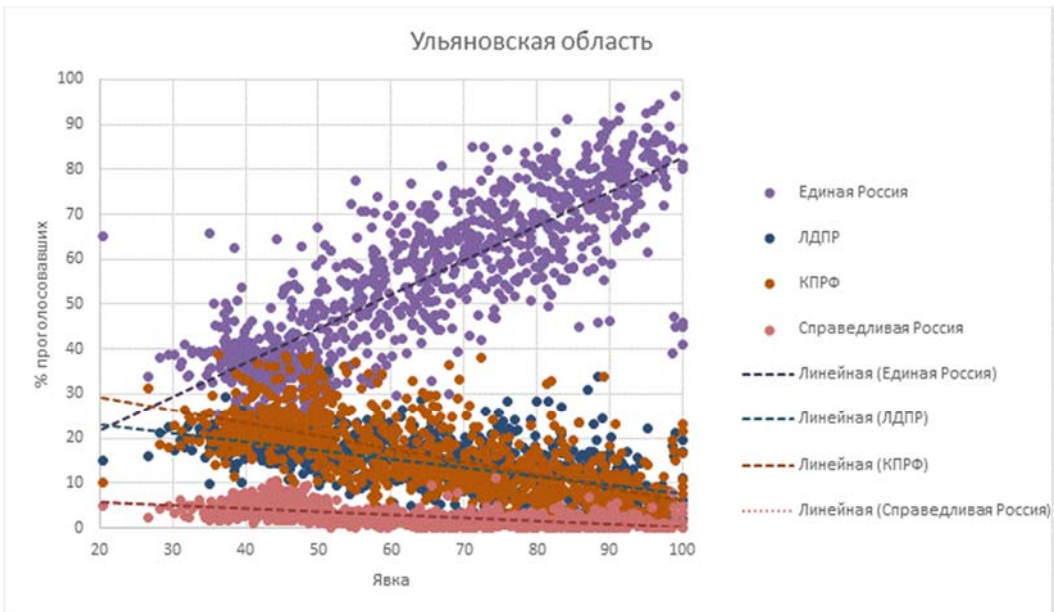


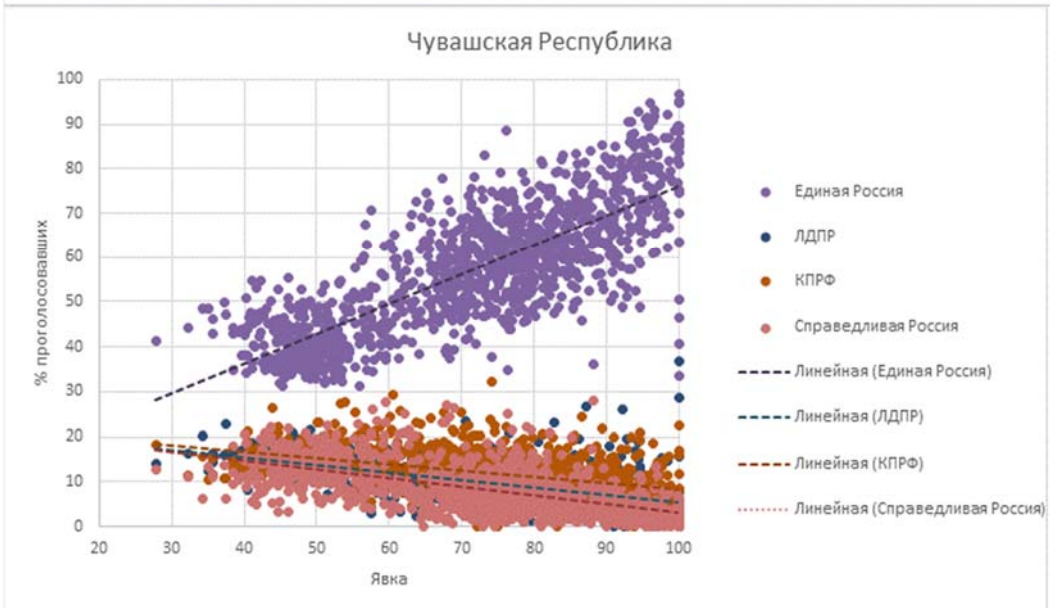
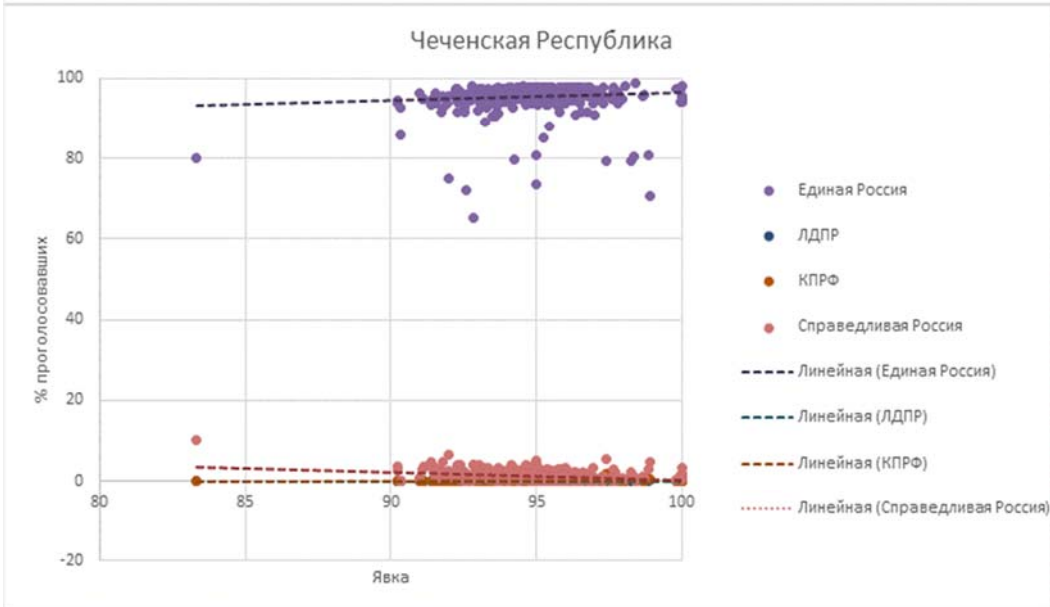
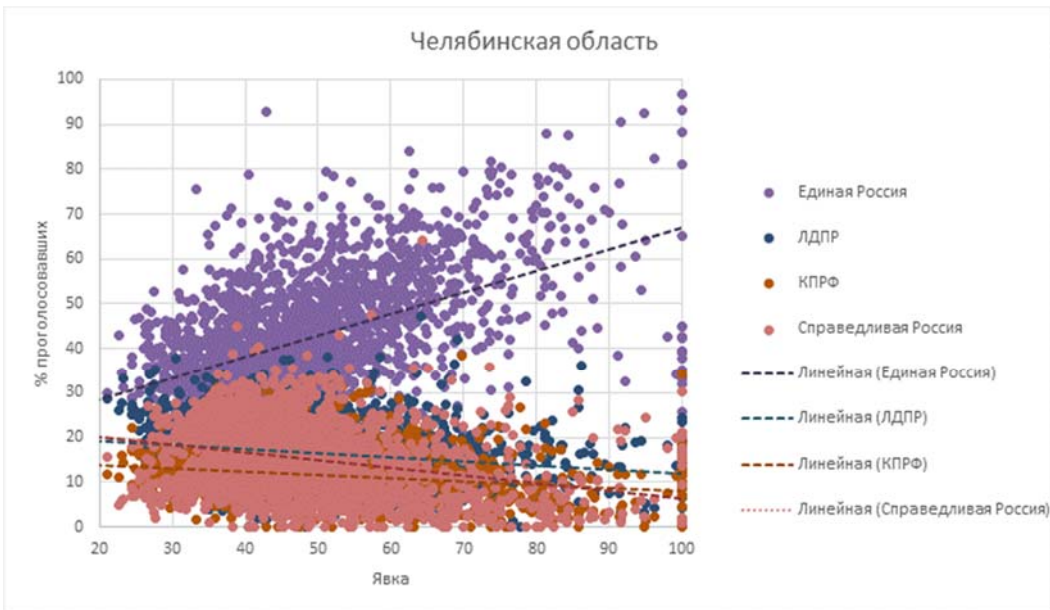


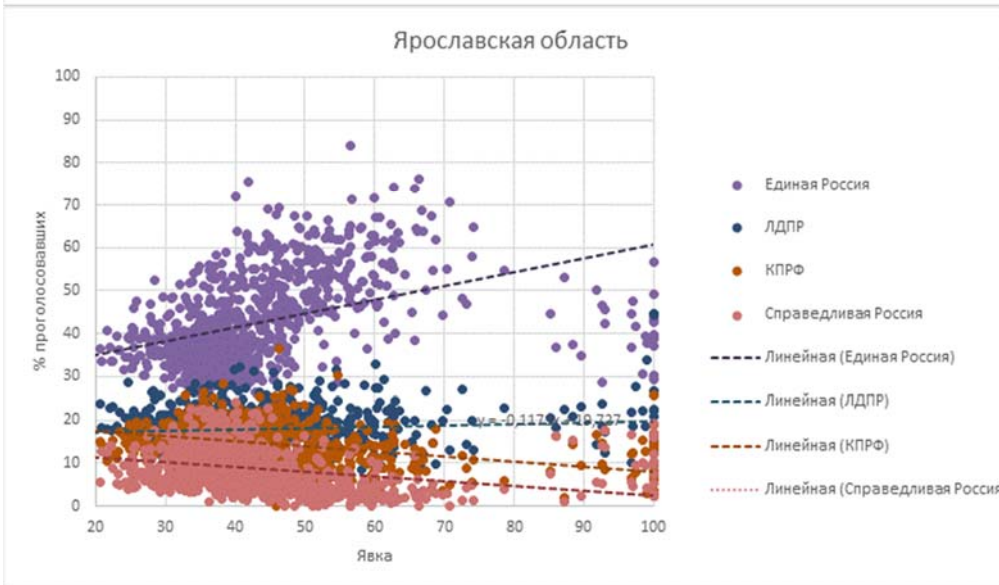
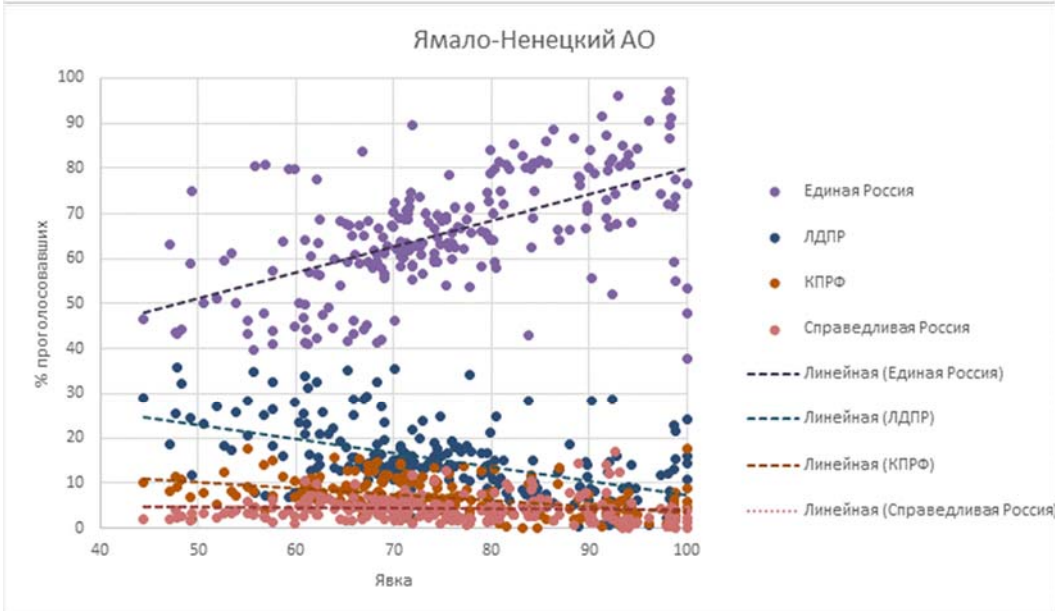
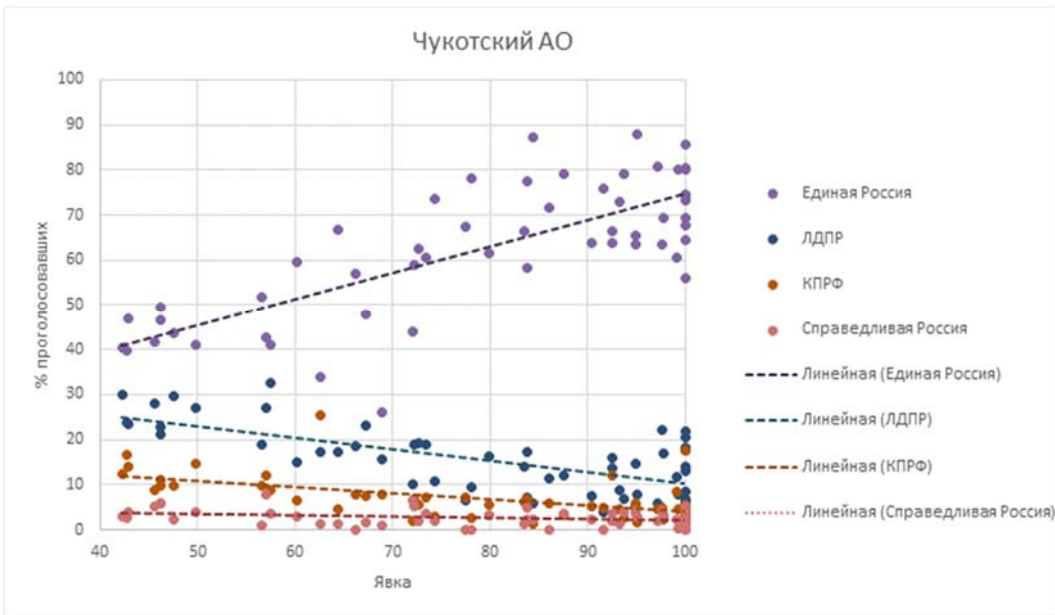












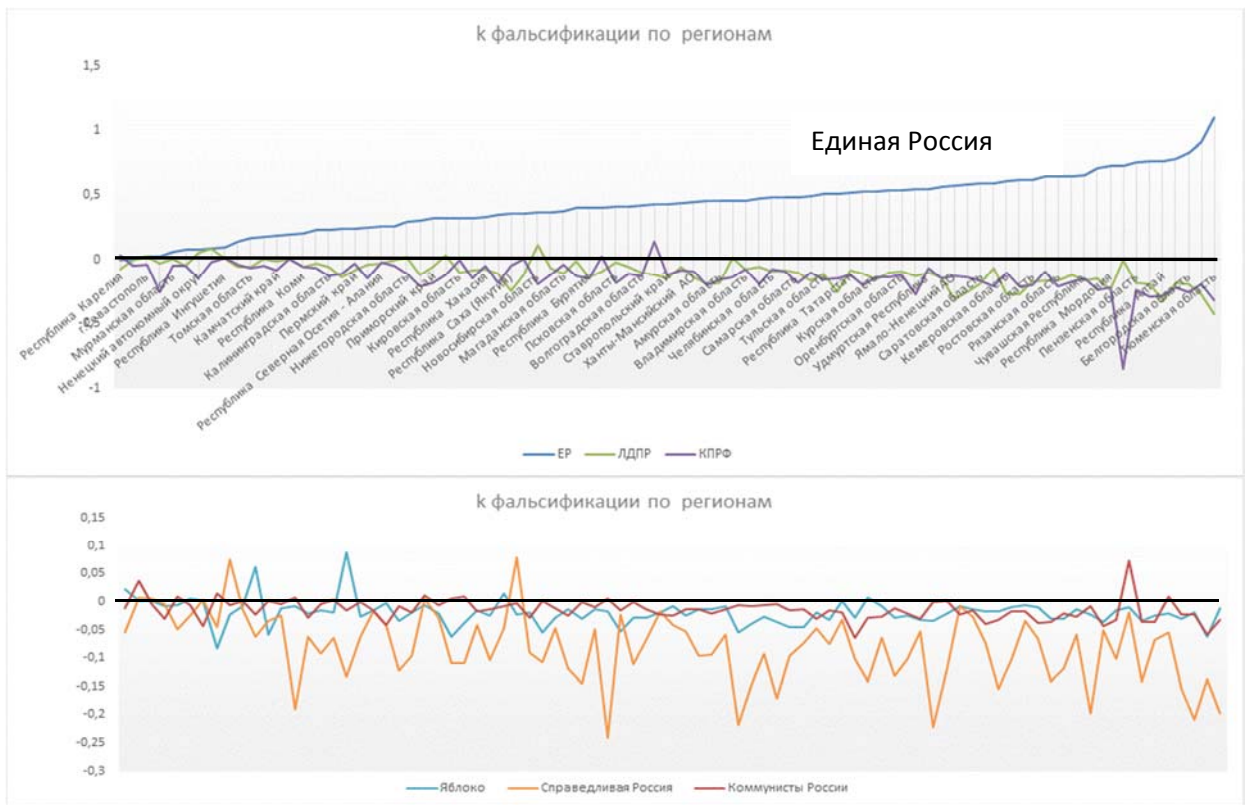
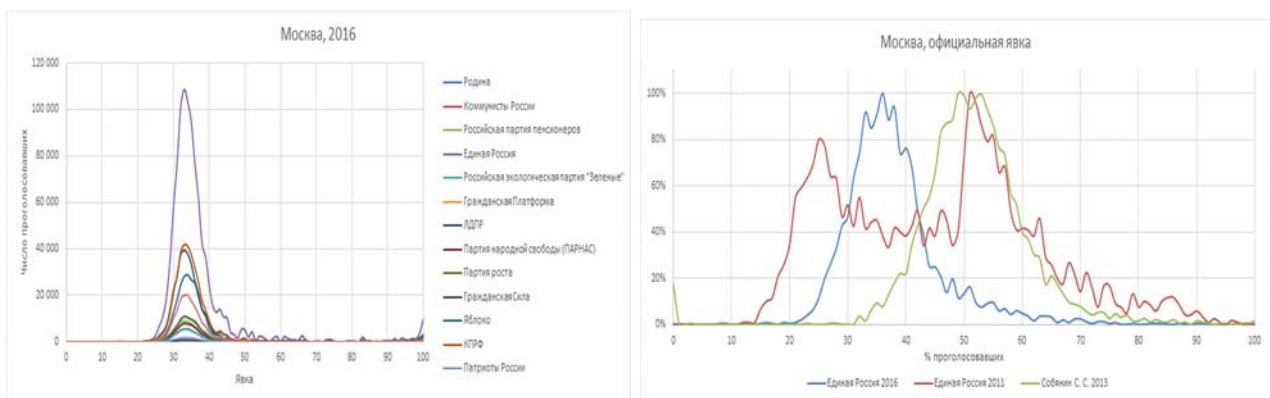


Рис.22. Распределения уровня фальсификаций итогов голосования за партийные списки по субъектам Федерации в зависимости от явки и суммарные данные о величине и направленности коэффициента фальсификаций

Абсолютно, практически во всех субъектах федерации приписаны голоса Единой России. С малыми исключениями для КПРФ и ЛДПР, Коммунистов России. Голоса за оппозицию практически для всех партий украдены.

Знаменательно, что в Москве и Санкт-Петербурге, в отличие от 2011 года, и от остальных субъектов Федерации, в 2016 году фальсификаций практически нет. На рис. 24 показаны сопоставительные кривые.



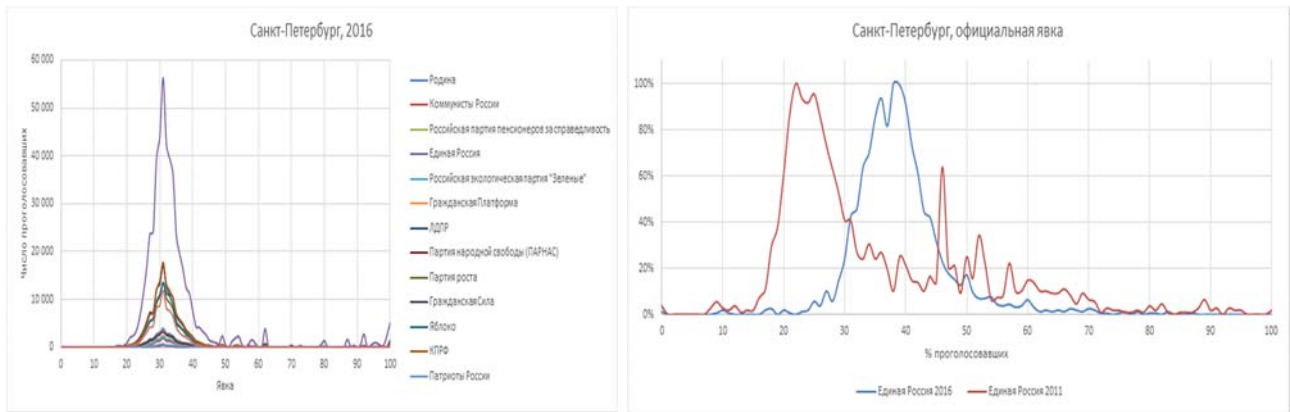


Рис.24. «Идеальные», «честные» гауссовы распределения для столиц России в 2016 году (слева). И для сравнения то, что фальсификаторы творили в этих же городах в 2011г. На правых рисунках – нормированные на максимум распределения для 2011, 2013 и 2016 гг.

Загадки тут в общем-то нет. «Хозяева российской жизни», централизованно организовавшие фальсификации в 2011 году, приказ «фальсифицировать!!!» спустили тогда и в столицы, но не ожидали 100 тысячных протестов на Болотной. Испуг был настолько велик, что в 2016 приказ в столицы был другим: не фальсифицировать, чтобы не вызвать протесты. Во всех остальных регионах зато компенсировали столичную «недостачу» поддельных голосов. Это хорошо заметно на сопоставлении в 2016 году результатов соседних регионов. Москвы и Московской области и Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Рис.25.



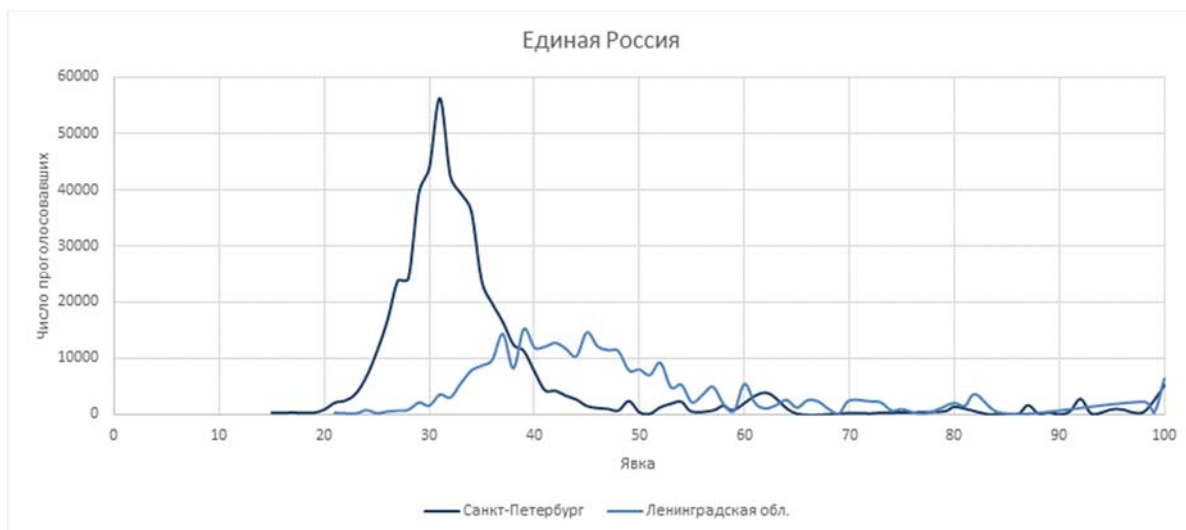


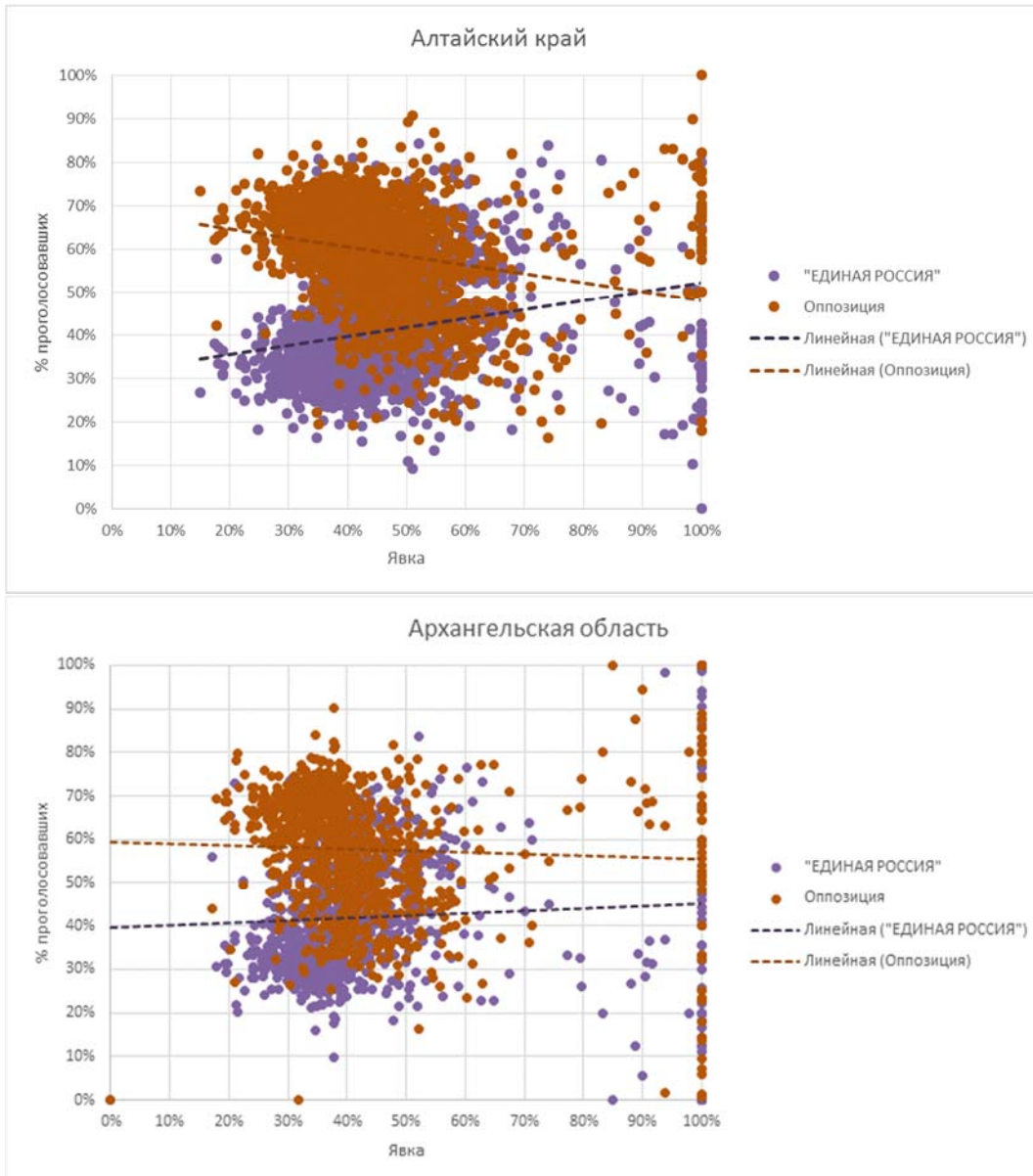
Рис.25. Качественное отличие в 2016 году голосования в столицах и соседствующих регионах

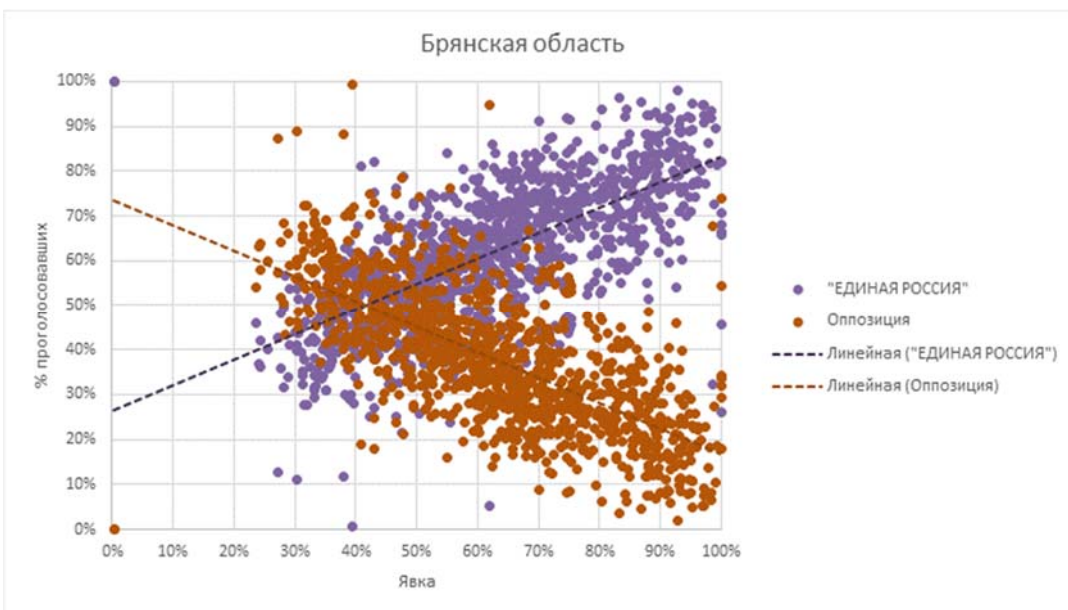
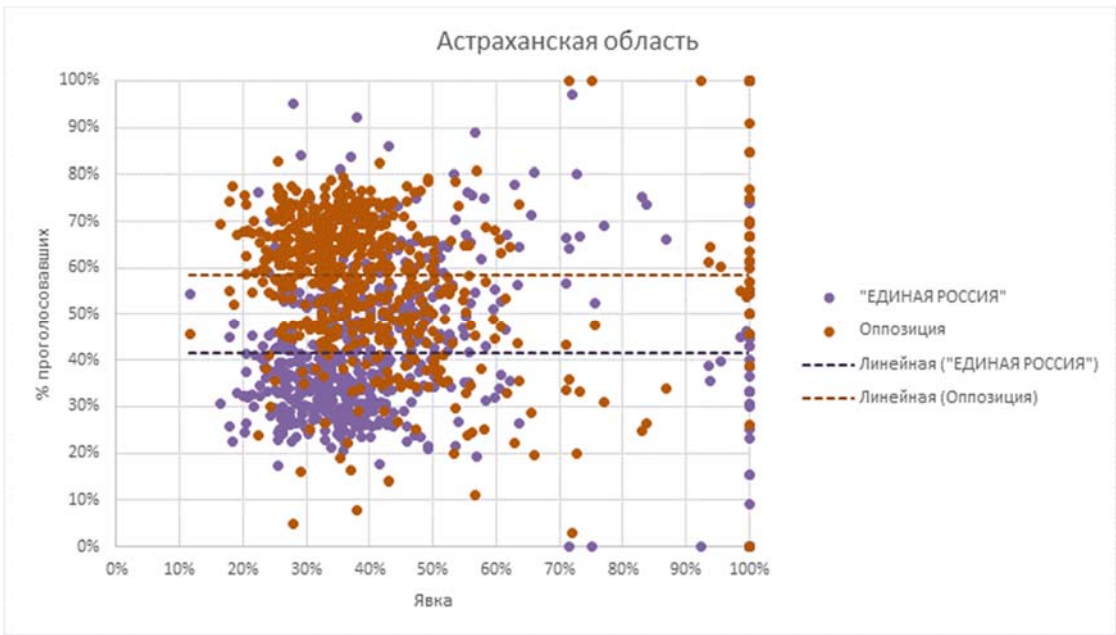
Объяснение тут одно – эти данные доказывают централизованное целенаправленное управление фальсификациями по всей стране. В уголовном праве подобная ситуация называется умыслом и сговором. Наказание это отягощает.

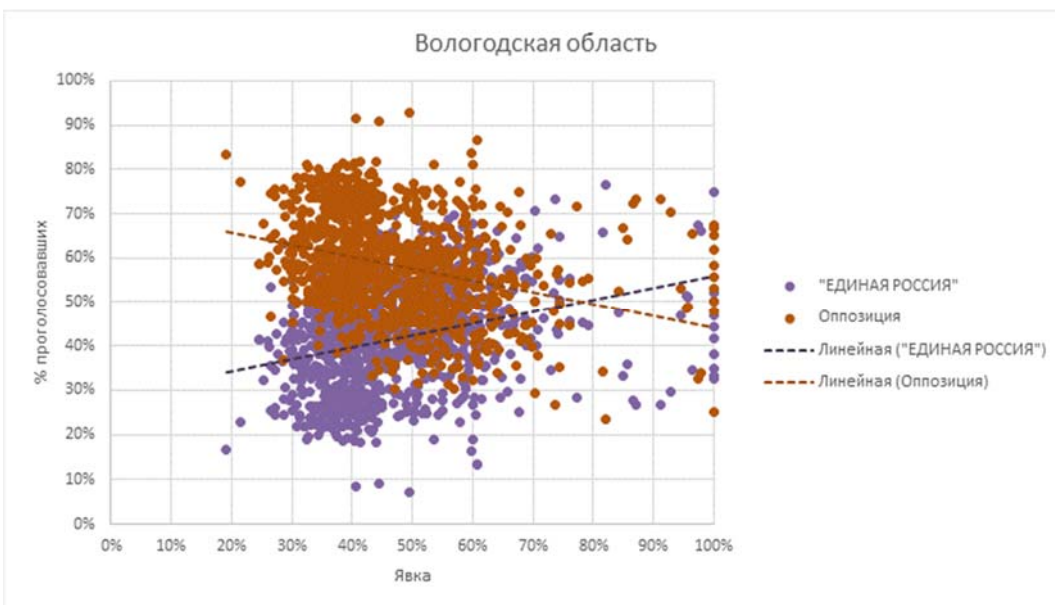
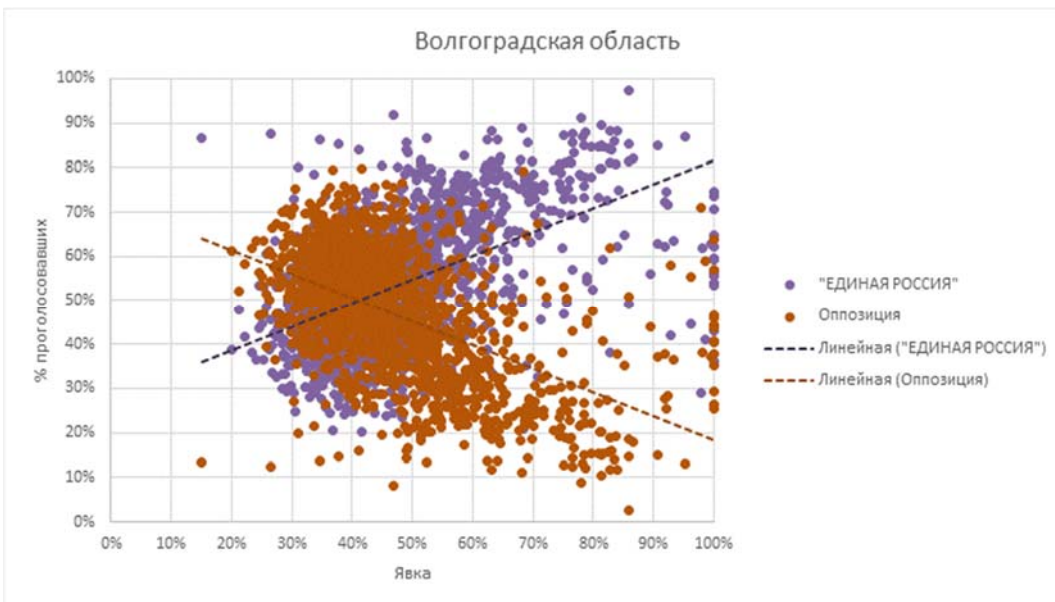
Очень интересен на выборах 2016 года новый опыт голосования по мажоритарным округам. В них в качестве кандидатов выдвигались совсем разные конкретные люди, которые живут в округах, как-то связаны с данной территорией. Их были многие сотни. Так вот, если основная гипотеза исследования верна, а именно, что фальсификации централизованно управлялись по всей вертикали и всей стране в пользу Единой России, то для всех ее самых разных кандидатов, с разным к ним отношением в регионах, результат должен быть единым. Масштабные фальсификации в их пользу. И результаты подтверждают эту гипотезу. Так и было. Рис.26.

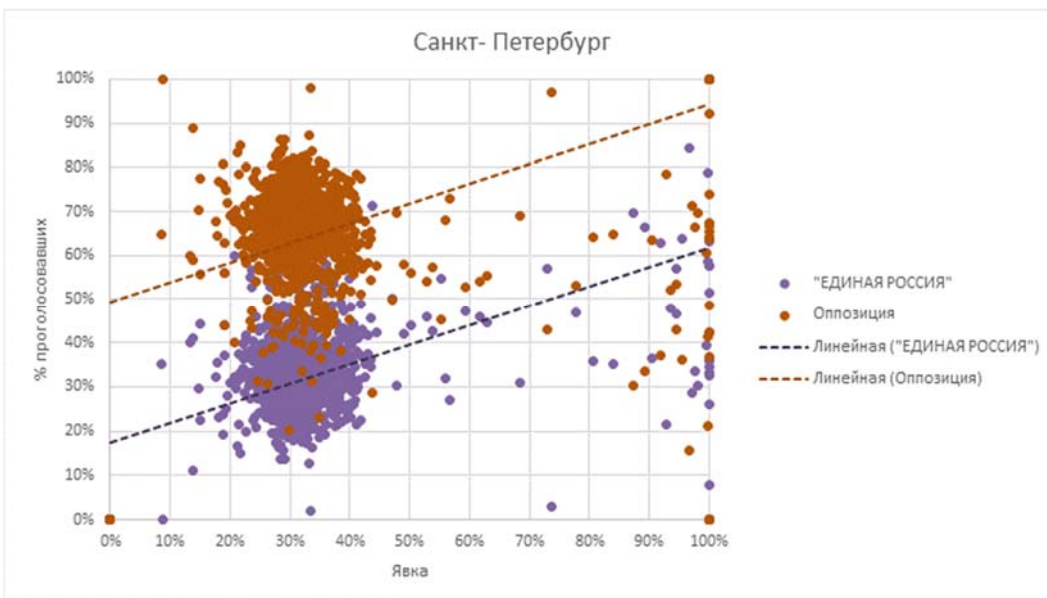
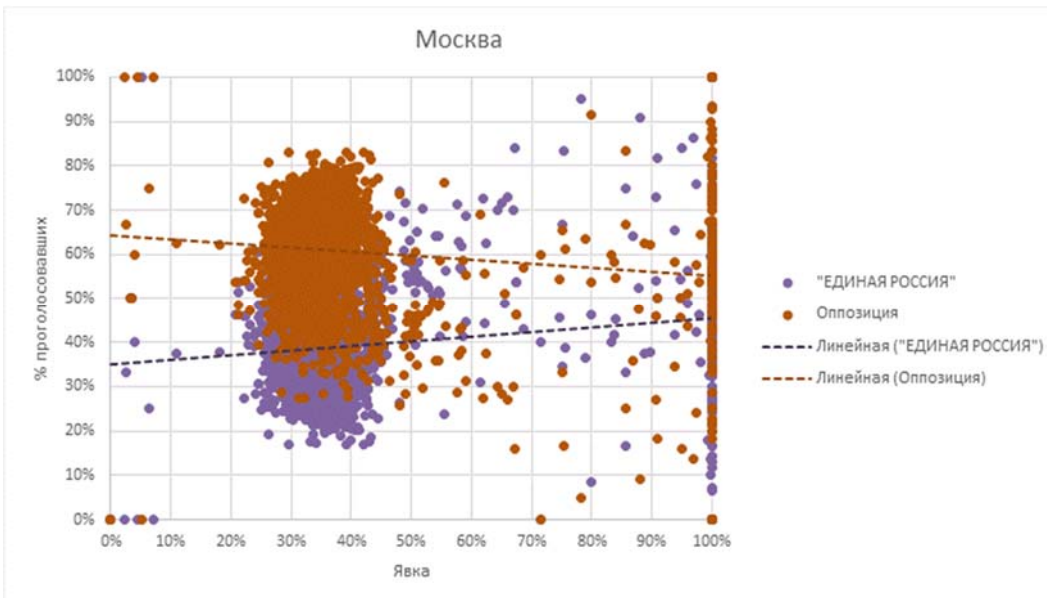
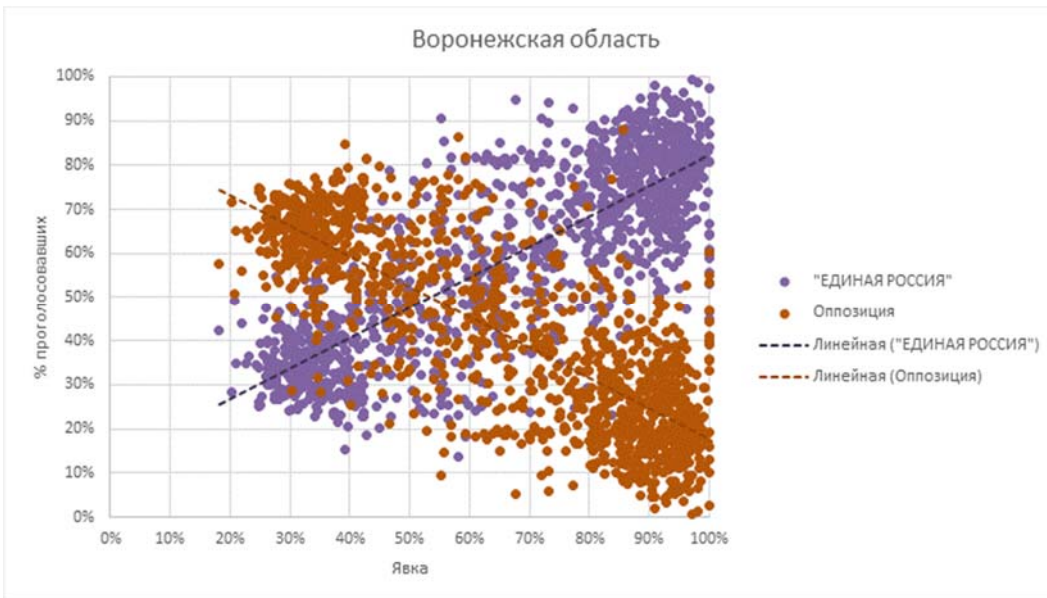
Графики по мажоритарным округам

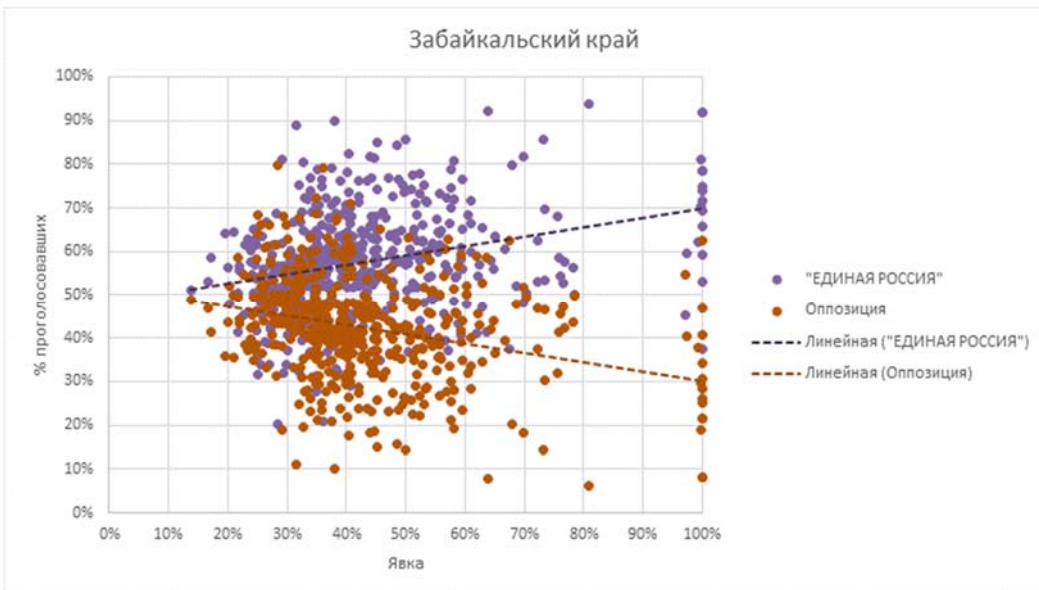
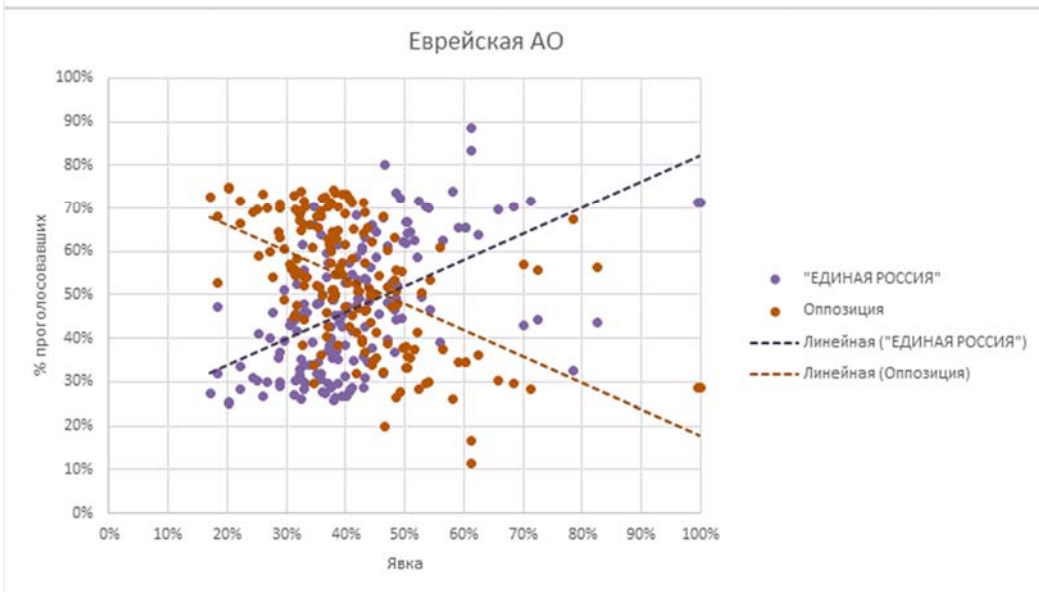
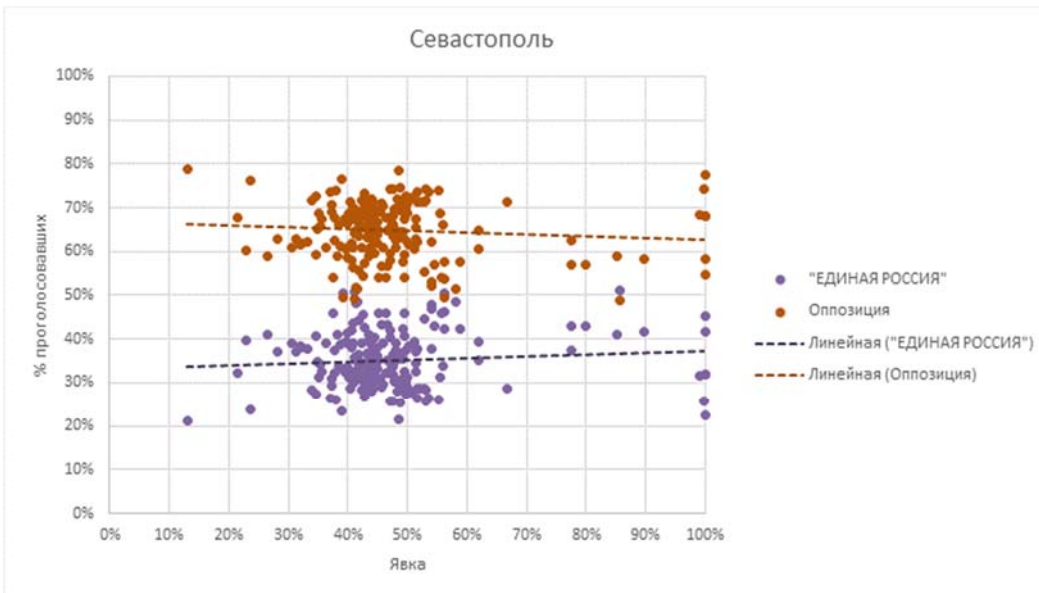
Графики, где победил кандидат от единой России

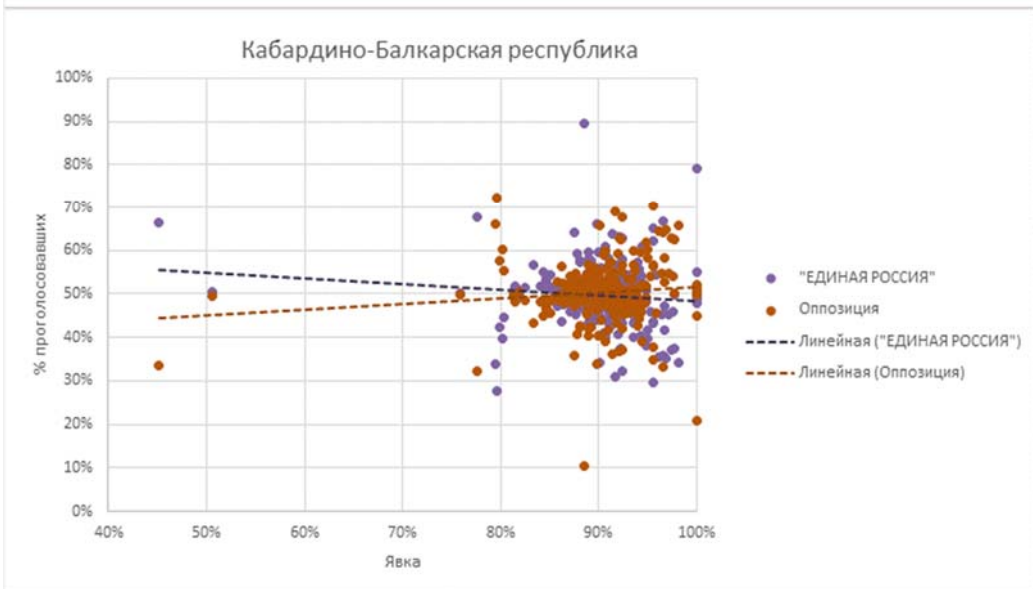
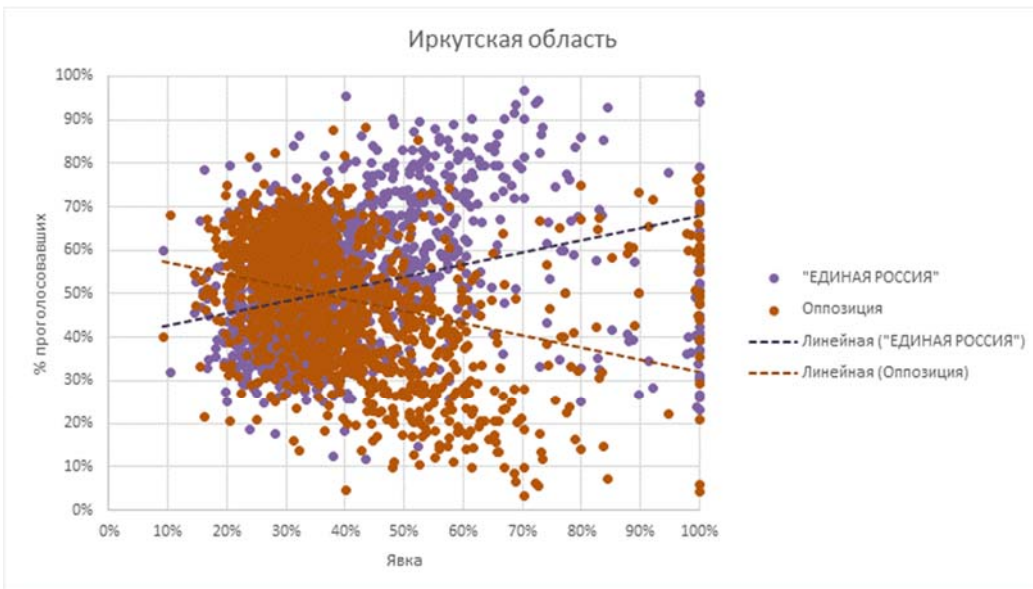
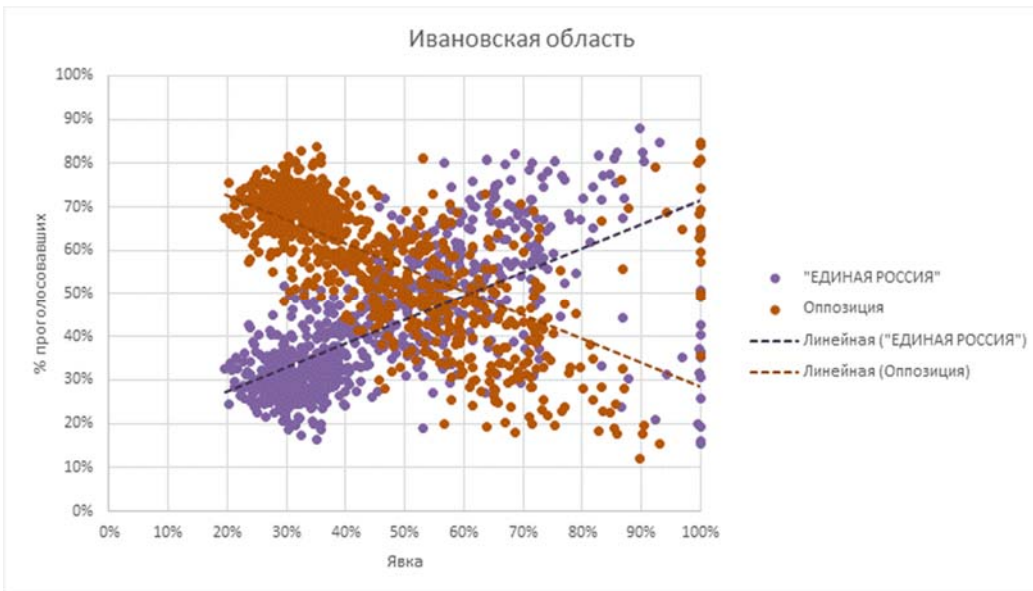


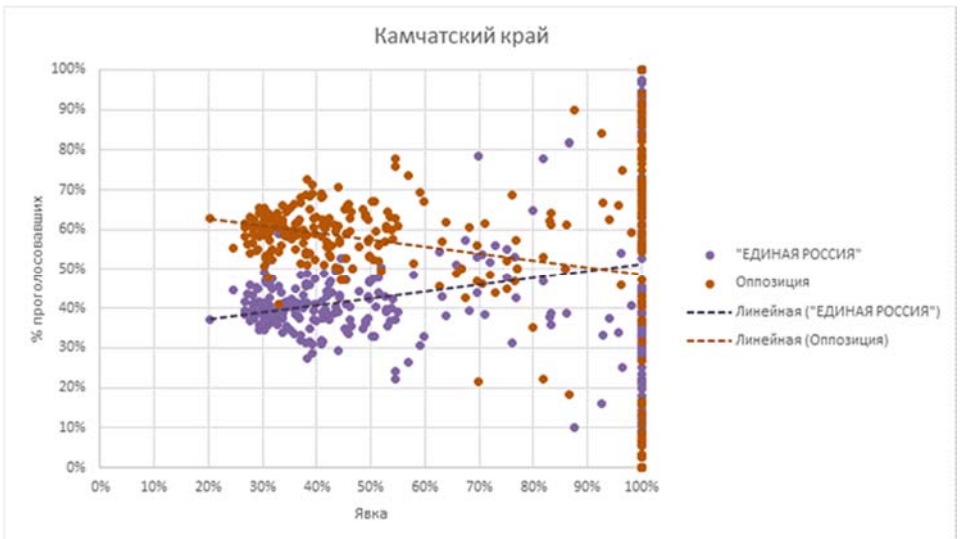
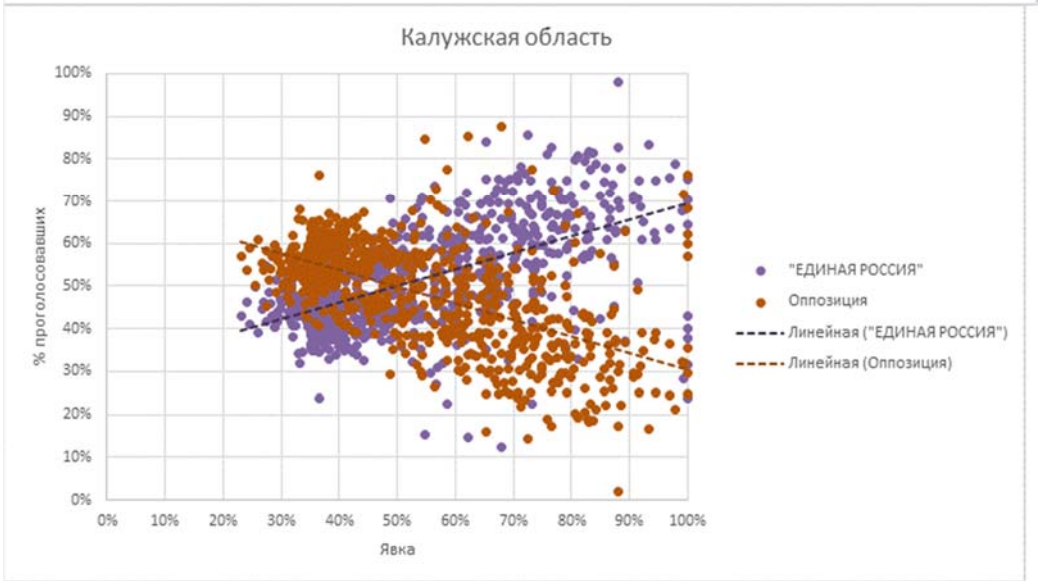
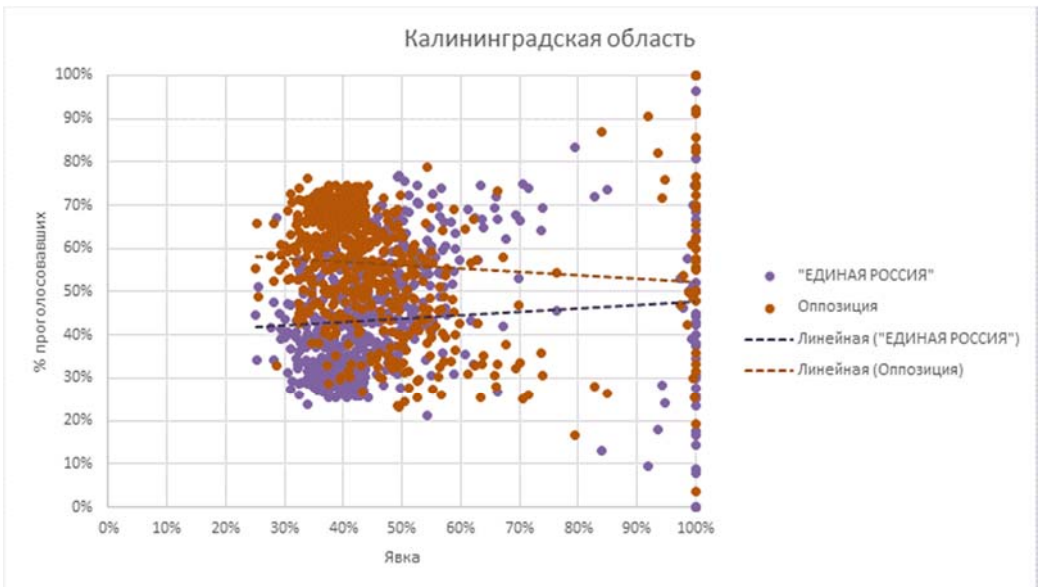


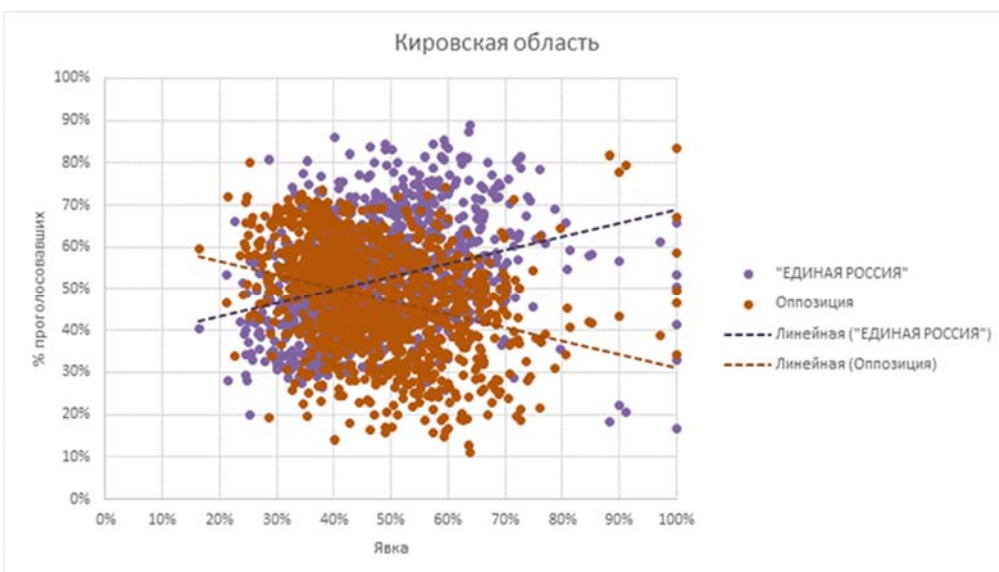
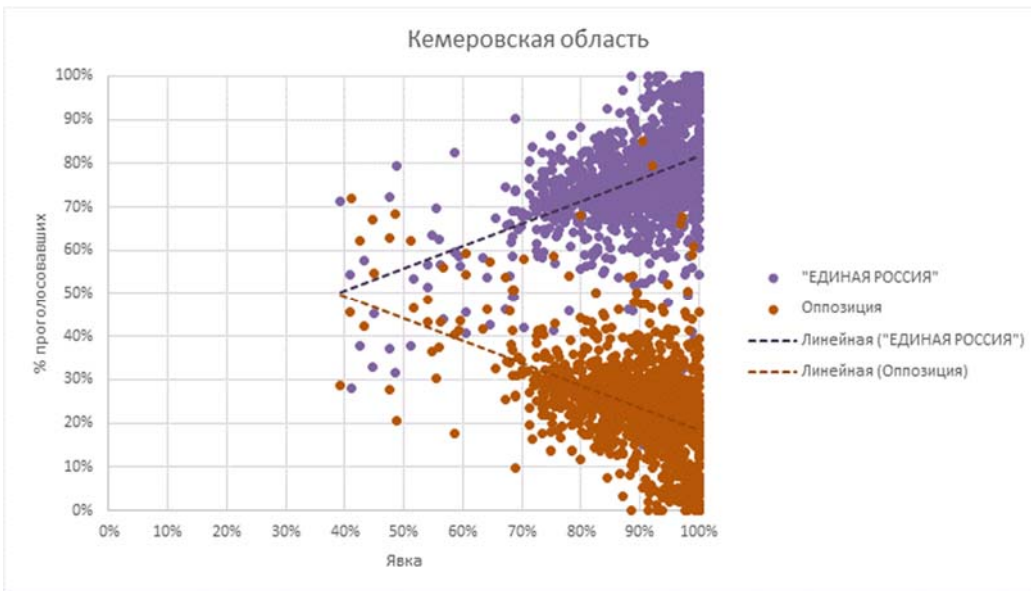
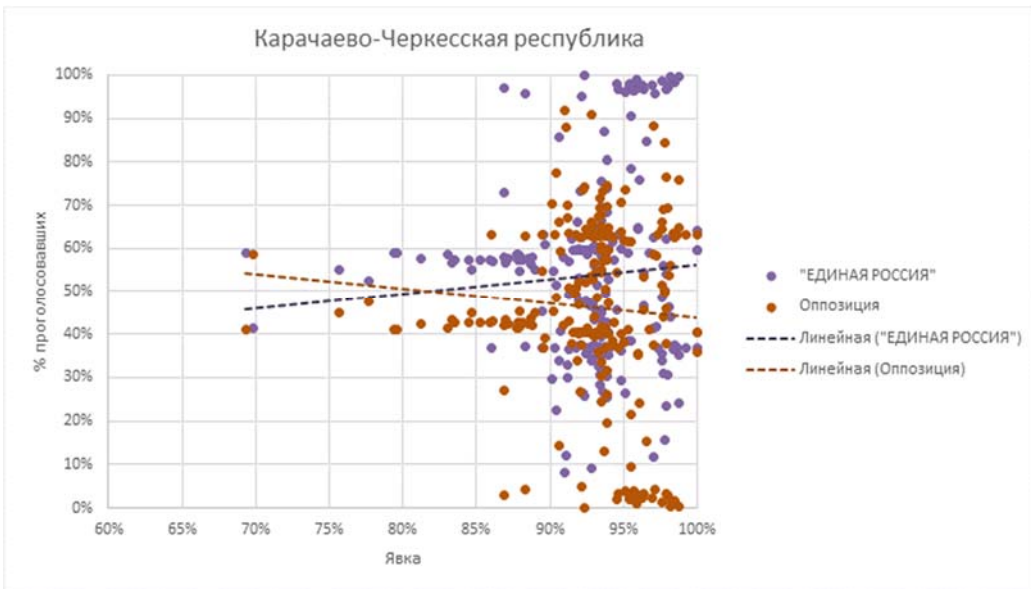


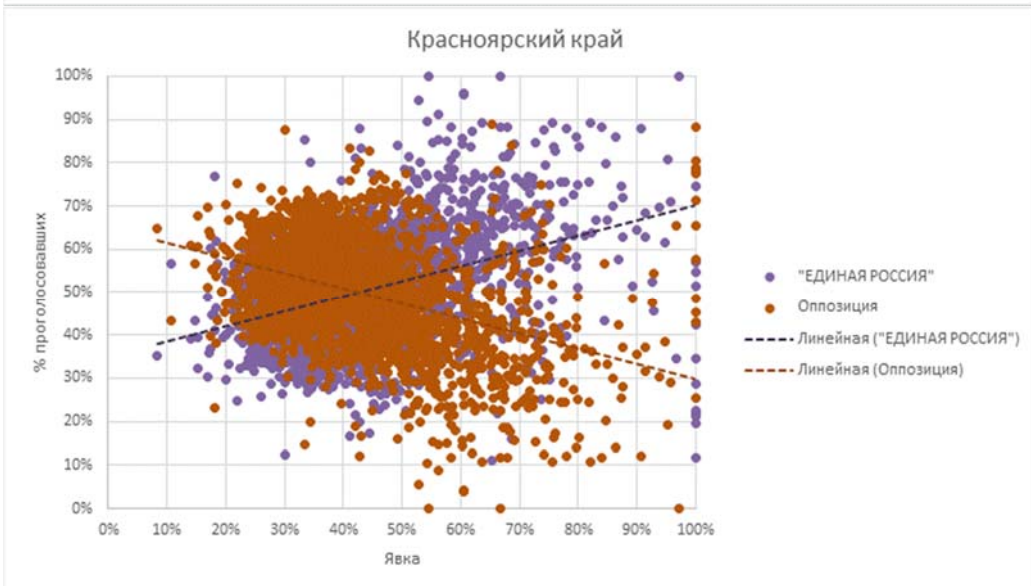
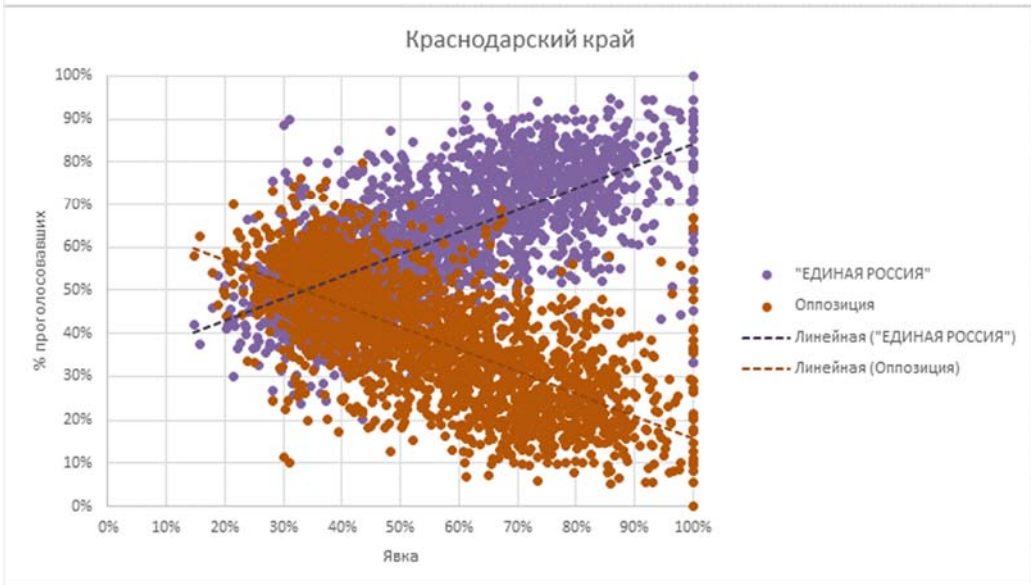
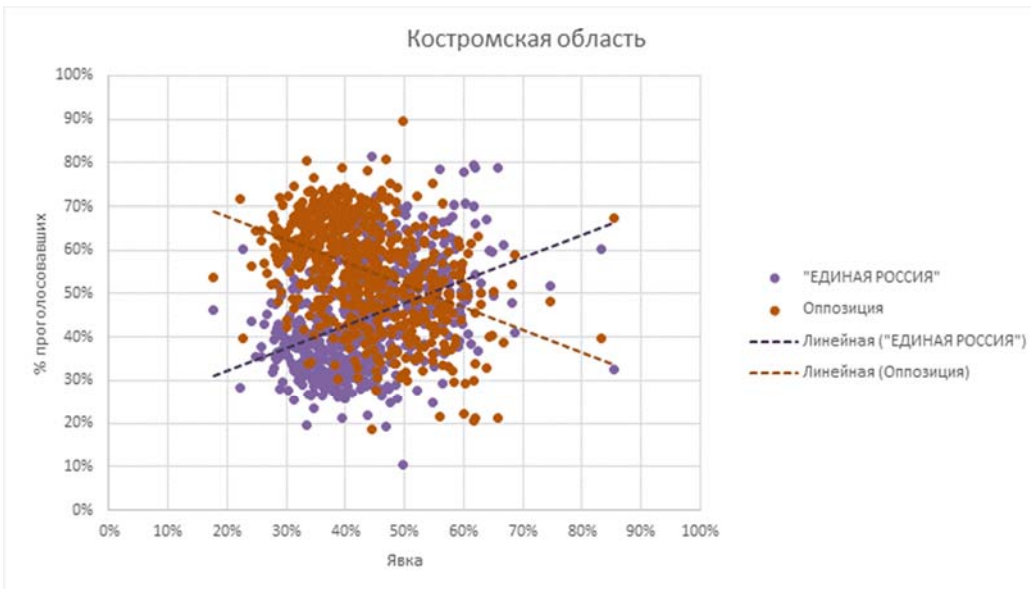


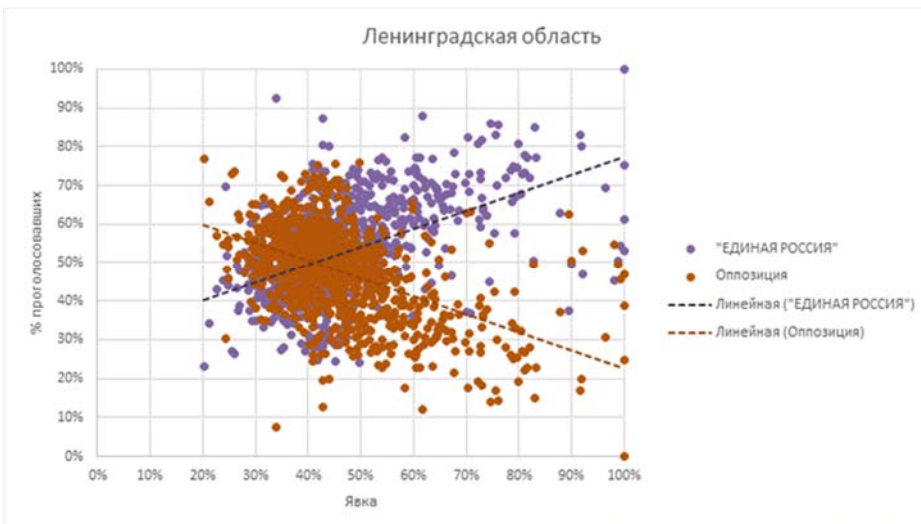
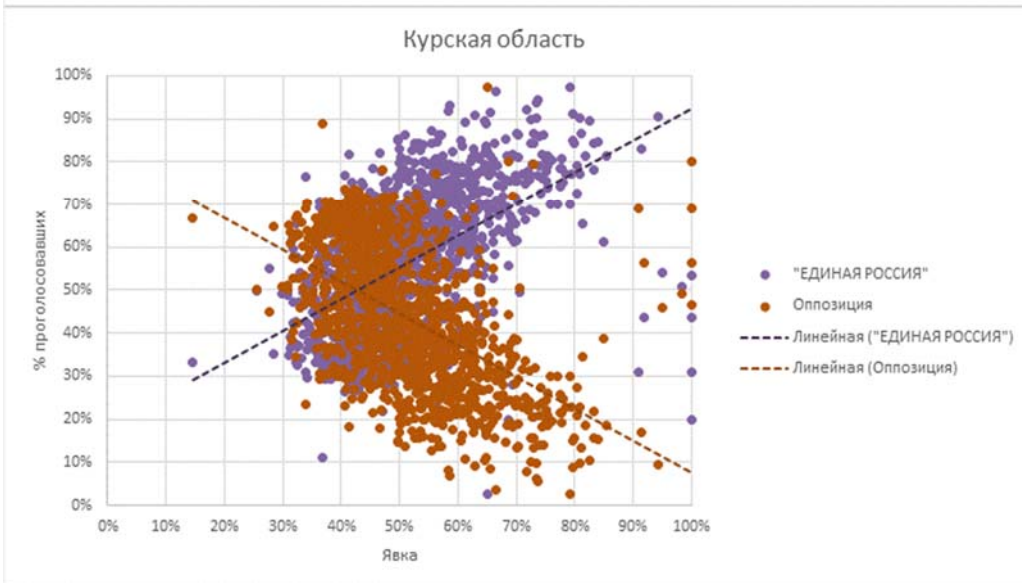
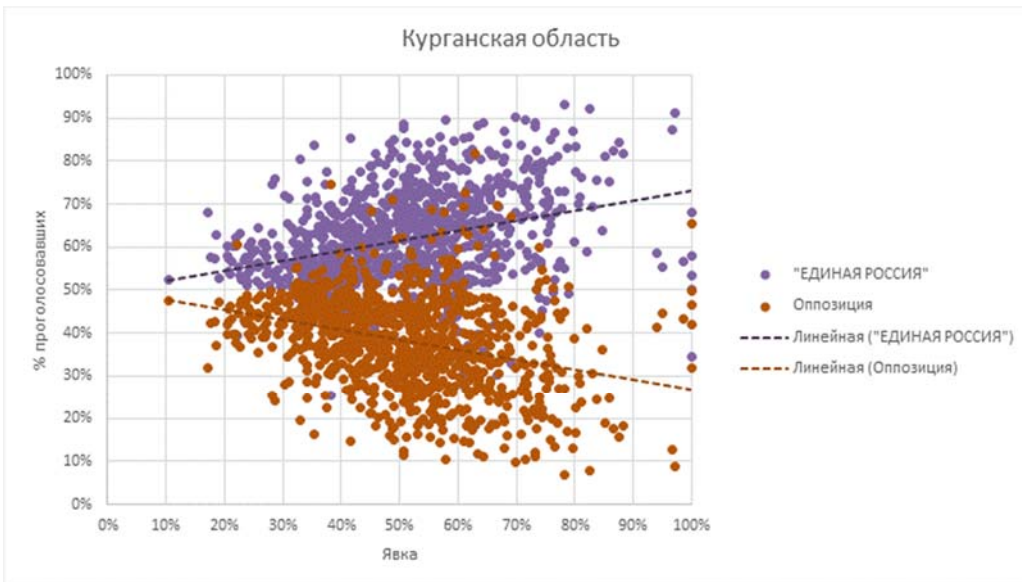


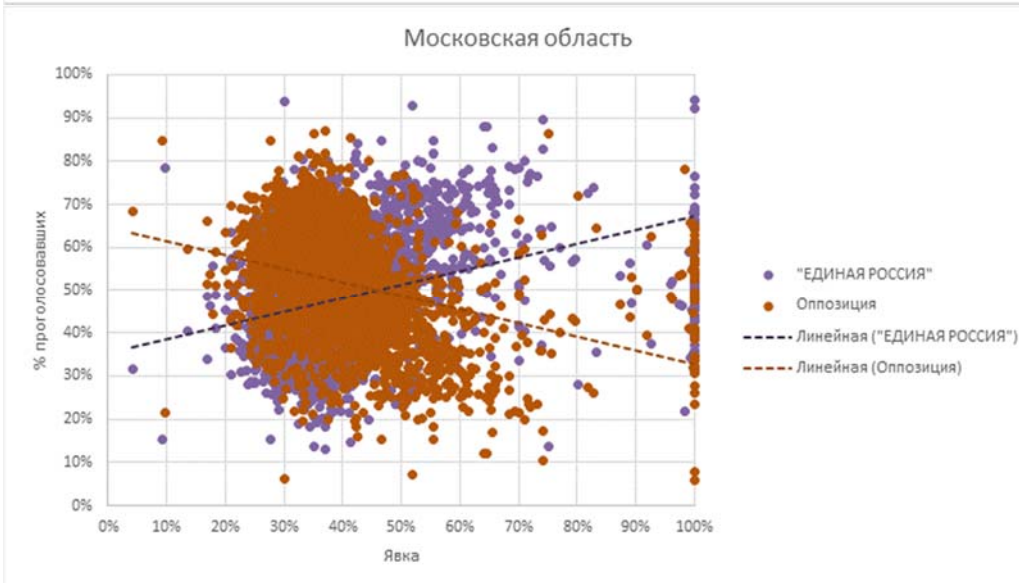
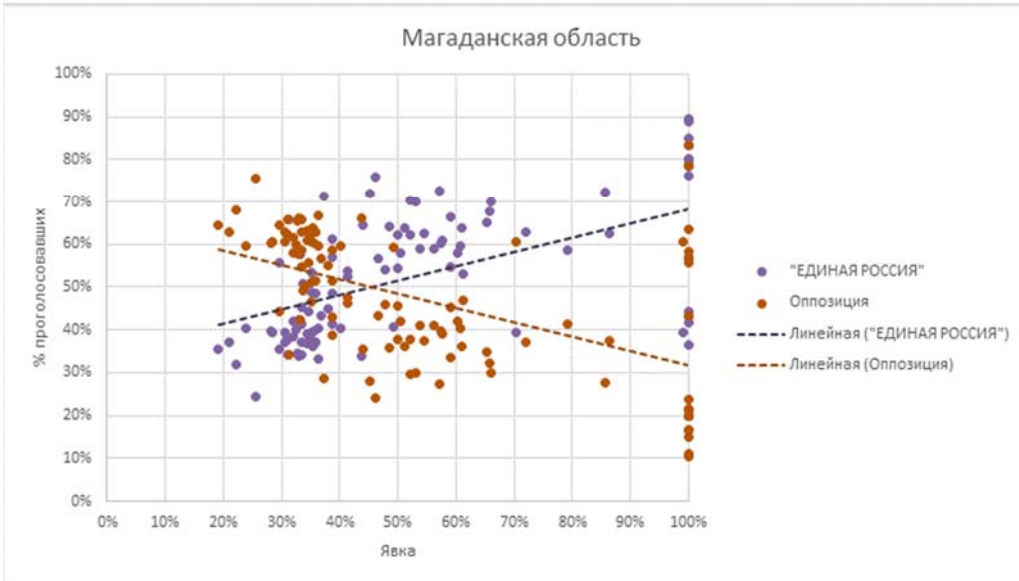
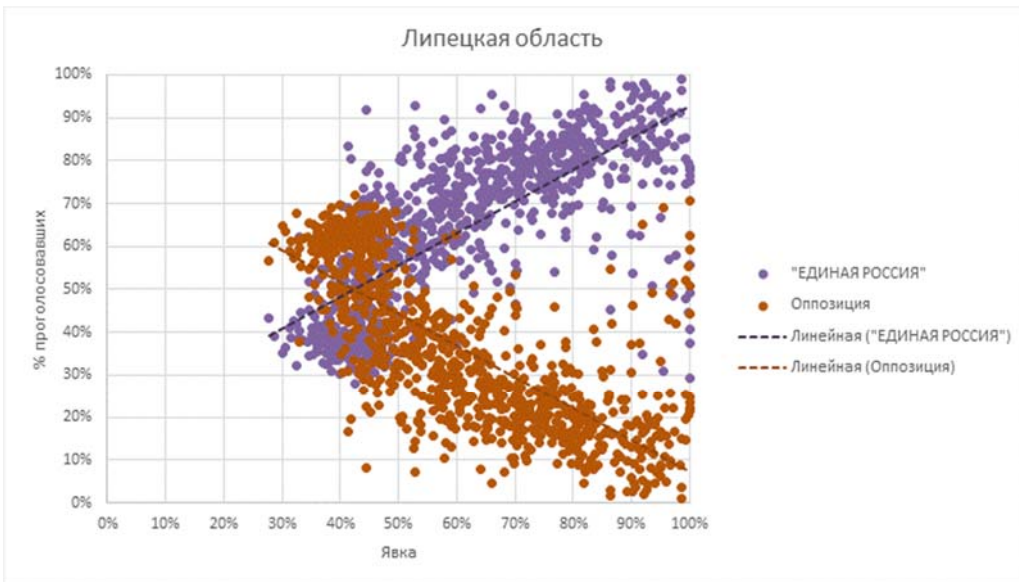


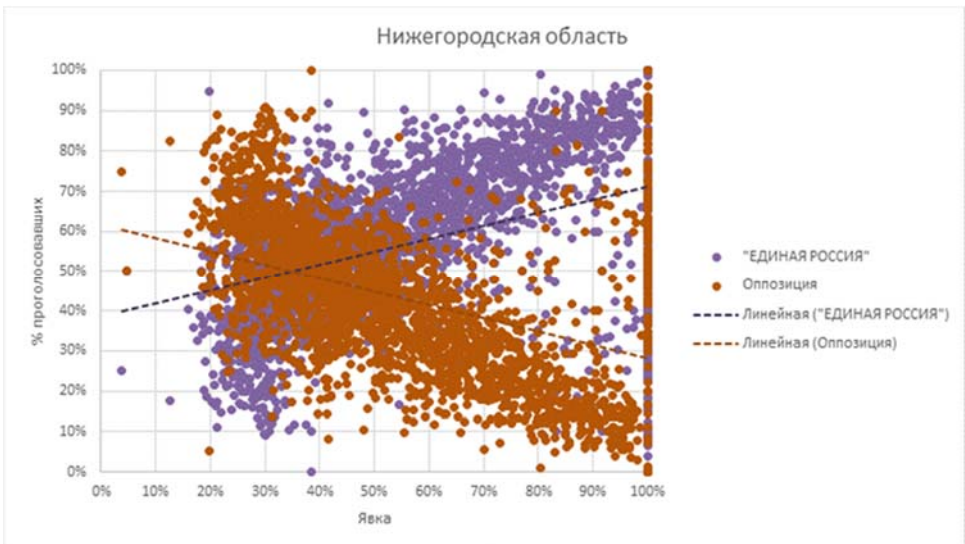
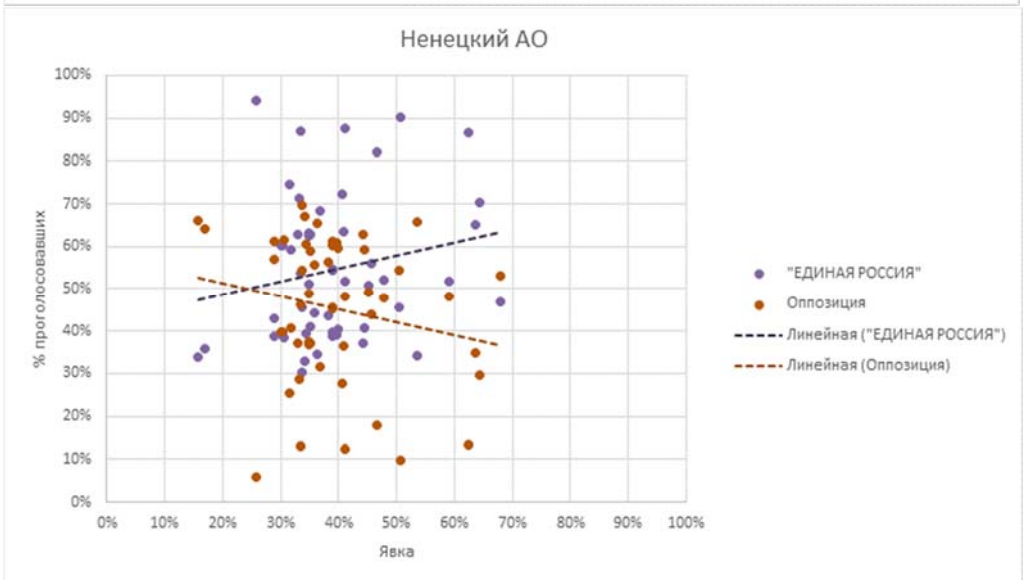
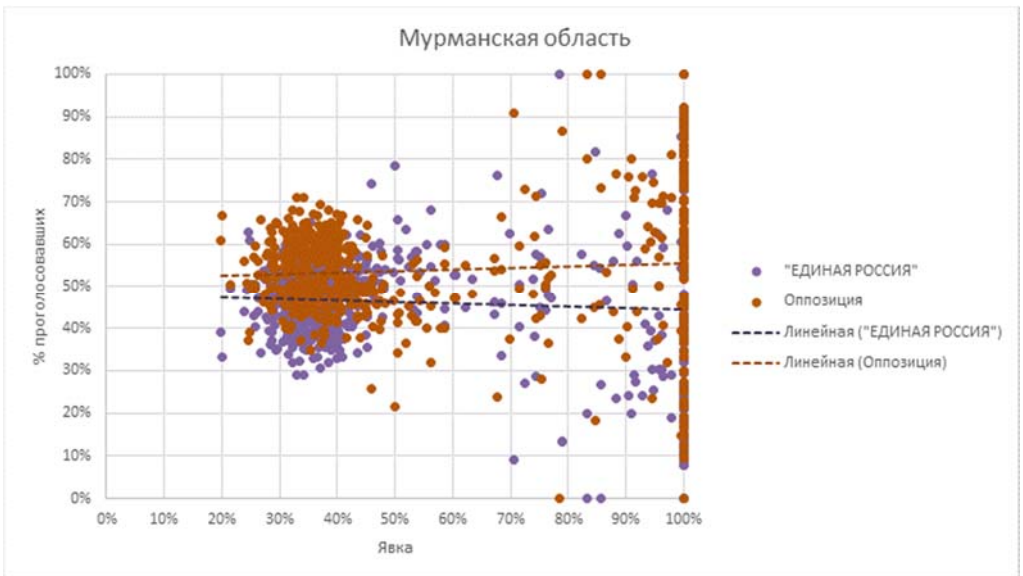


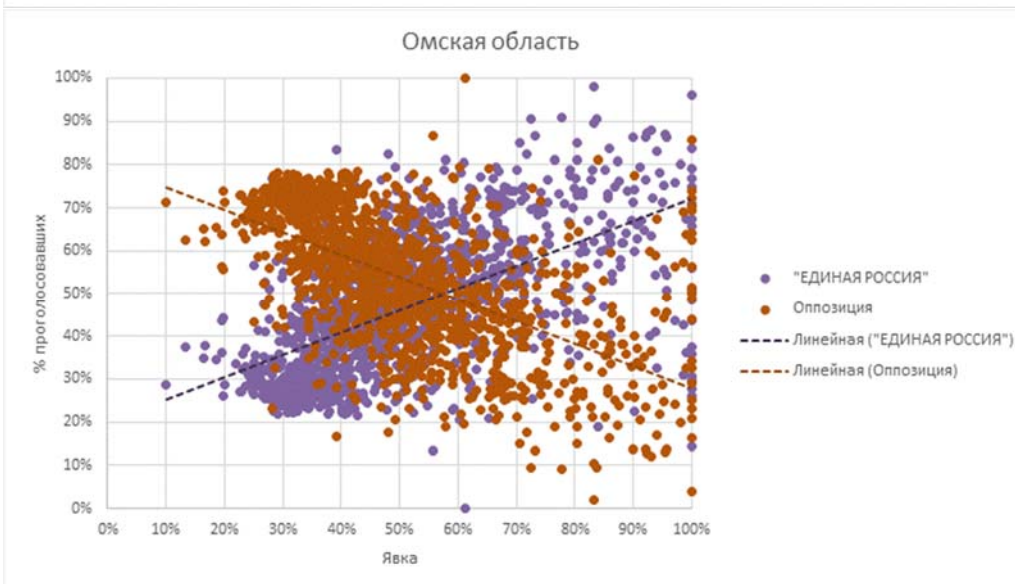
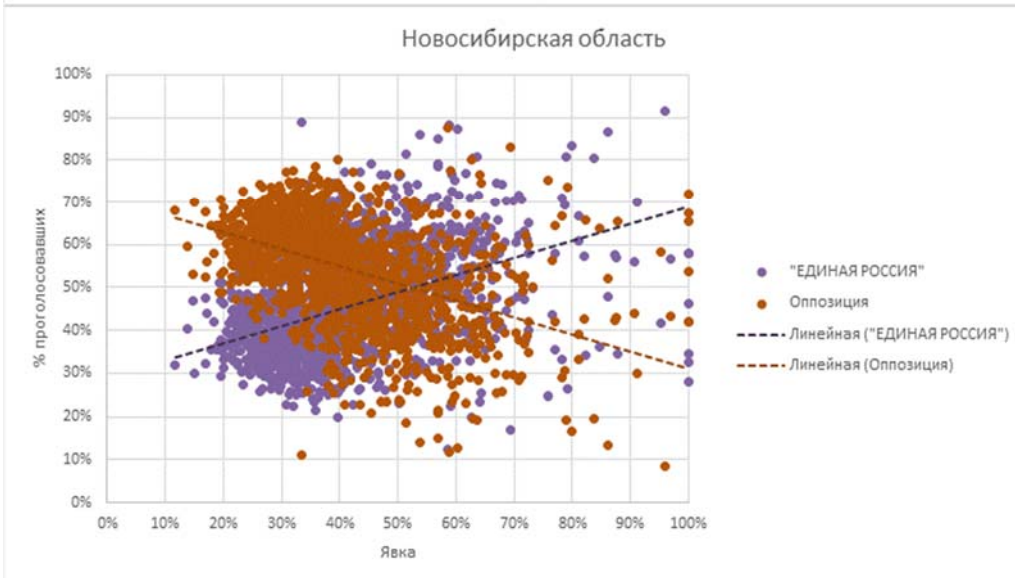
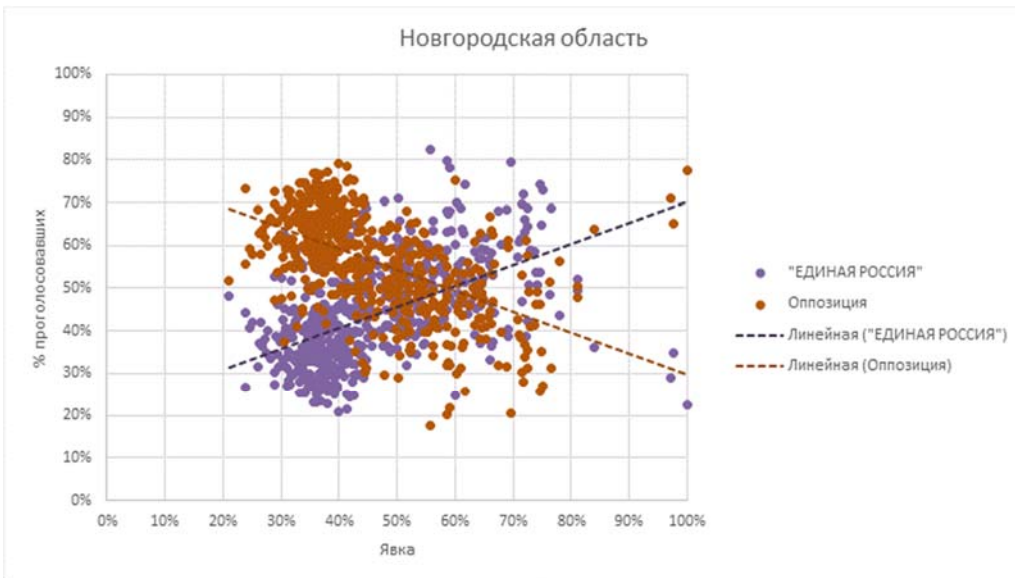


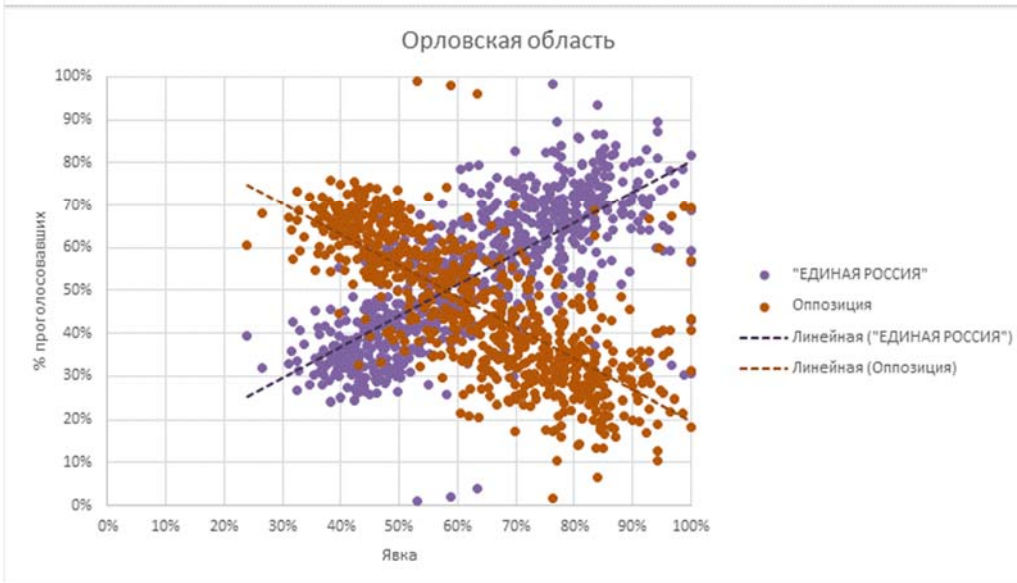
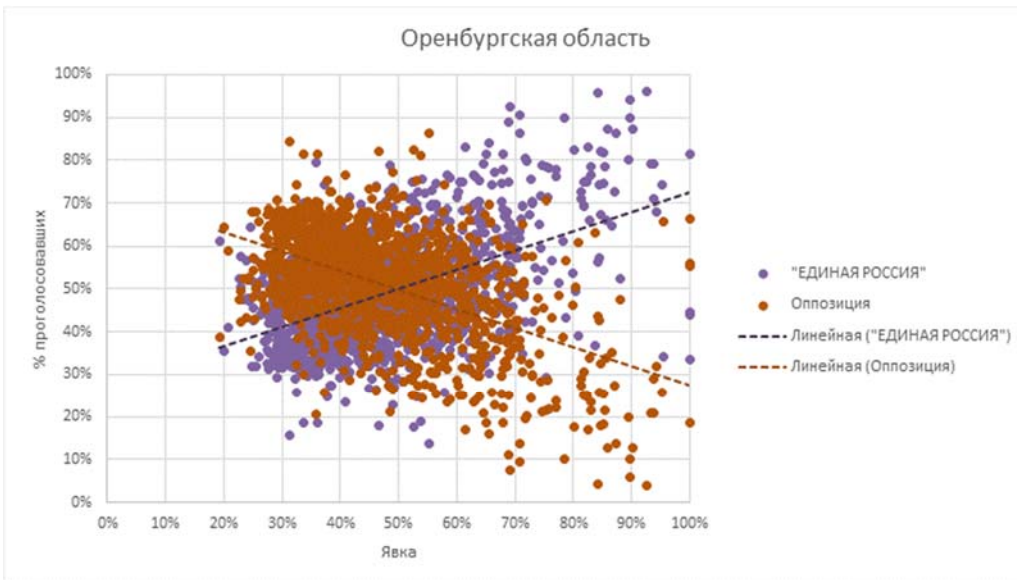


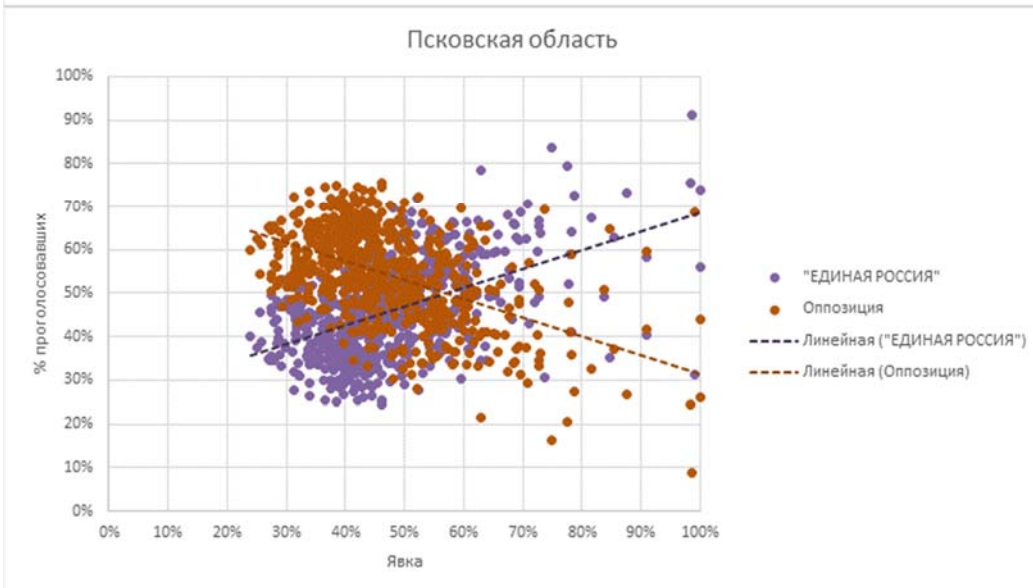
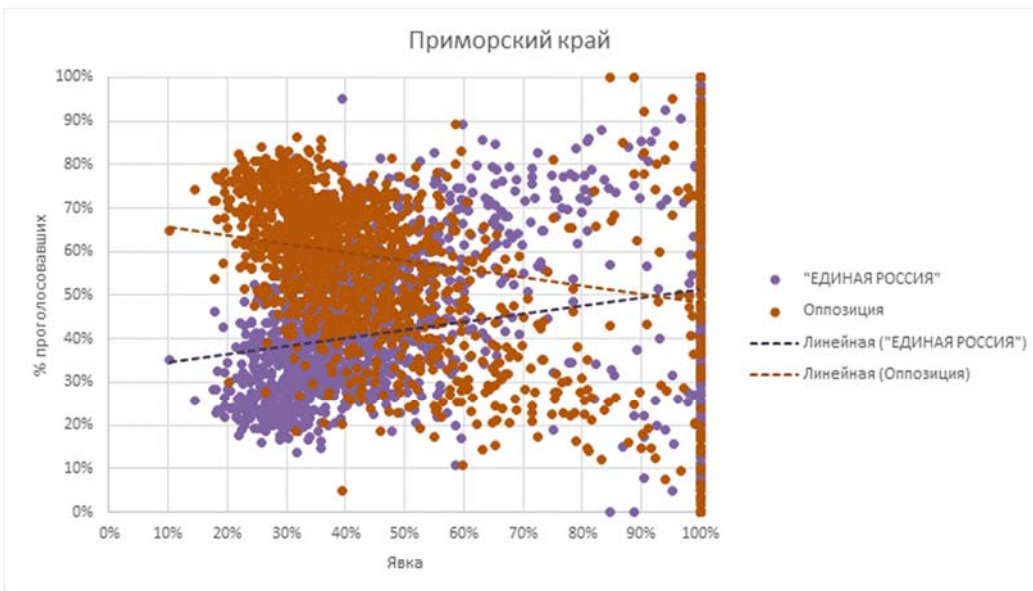
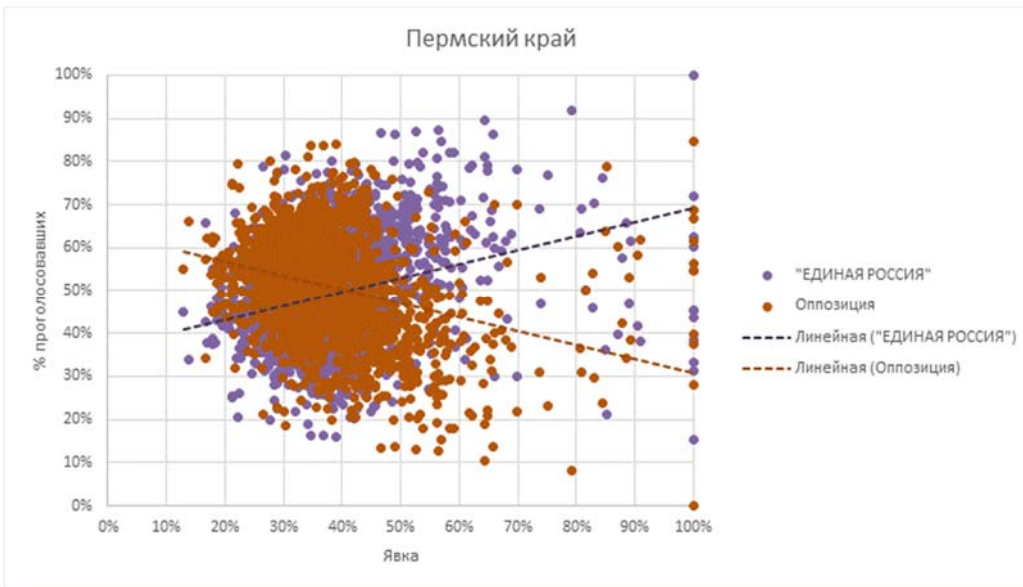


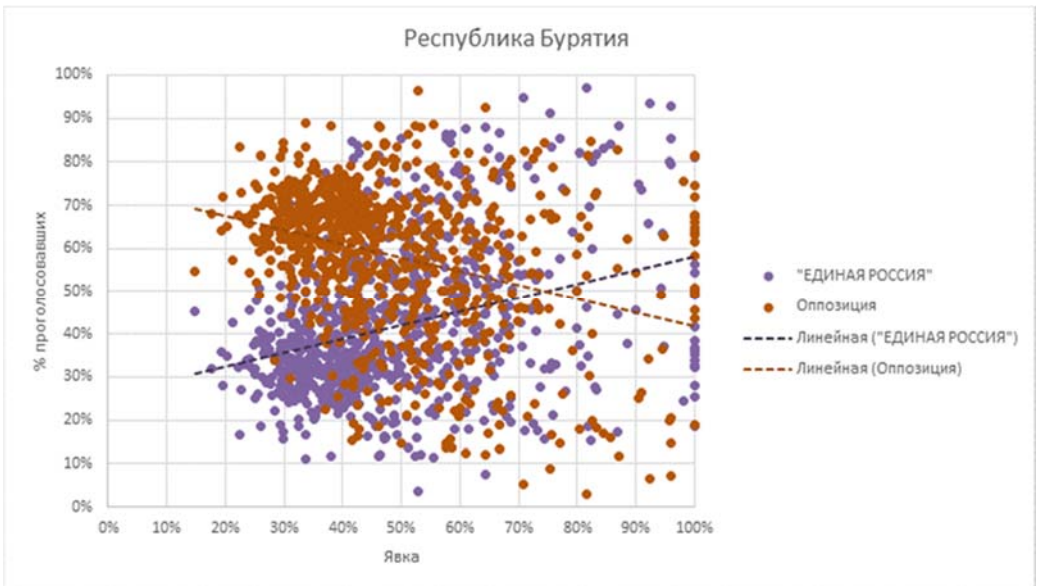
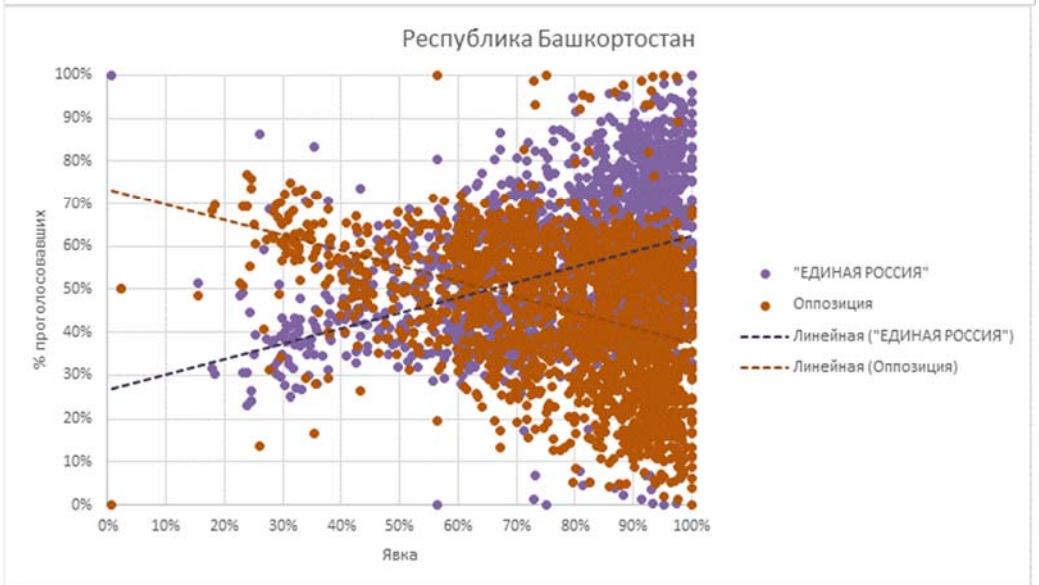
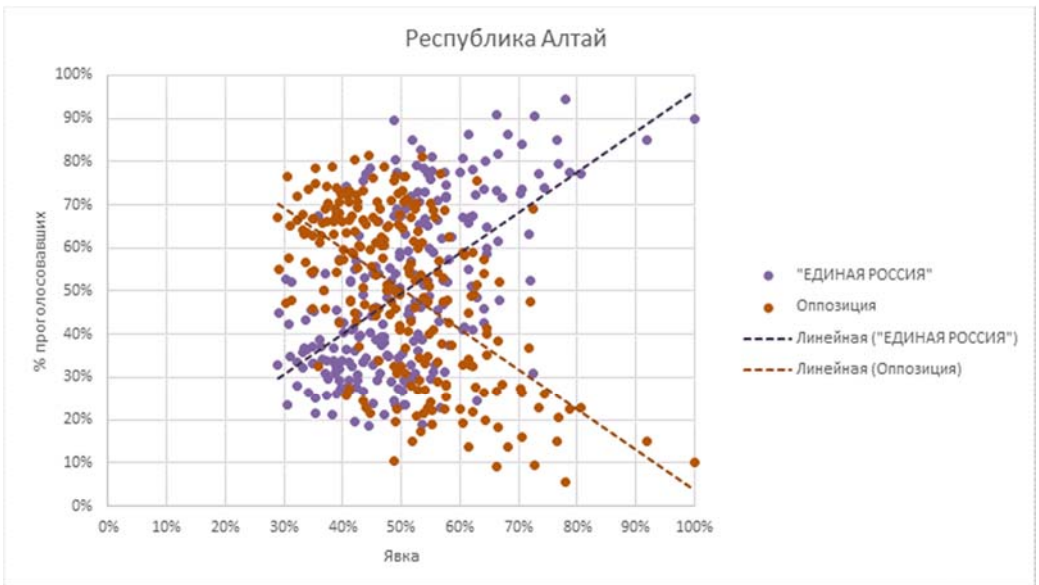


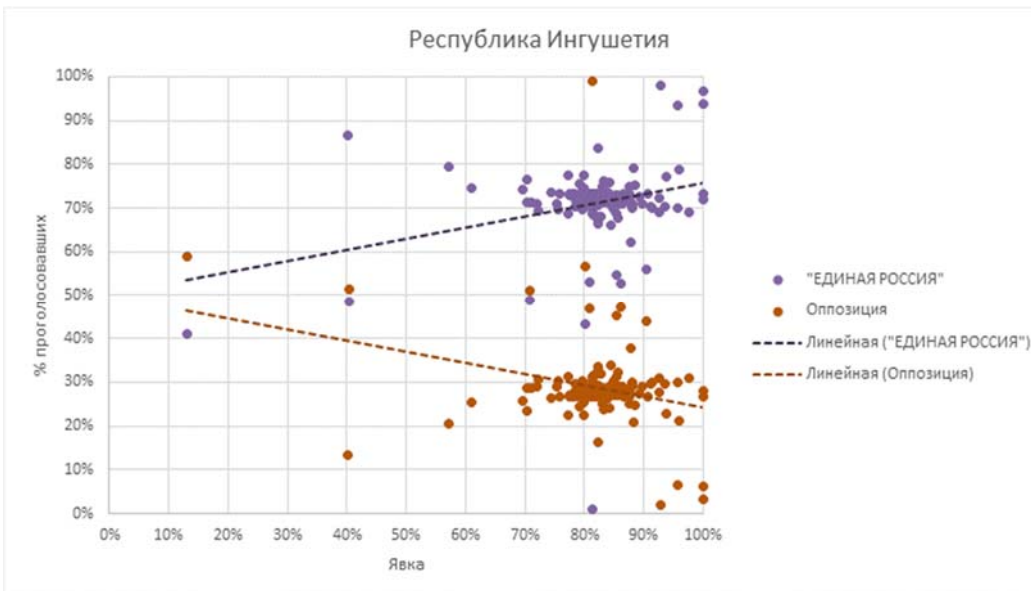
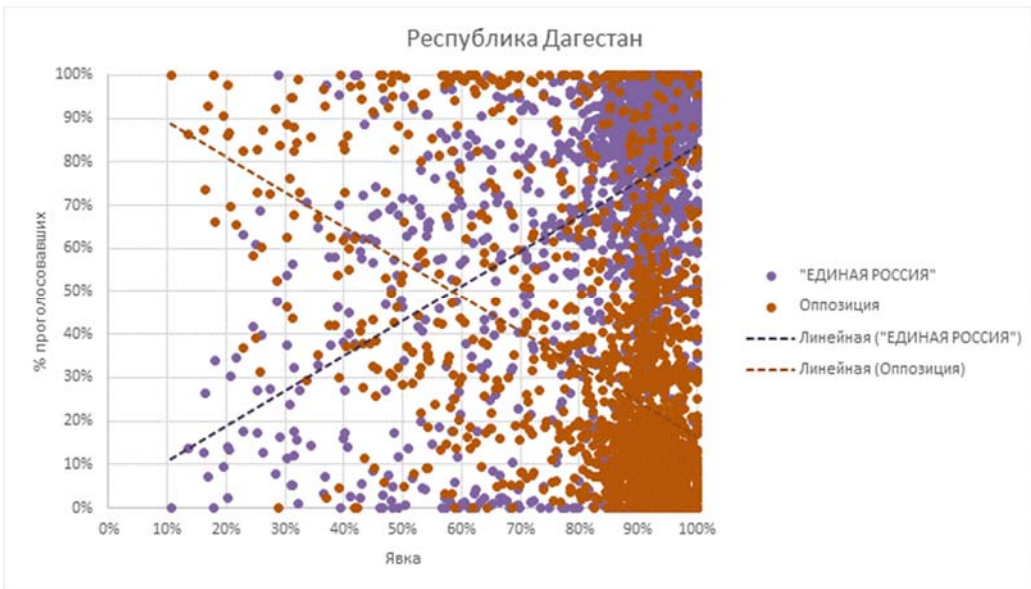


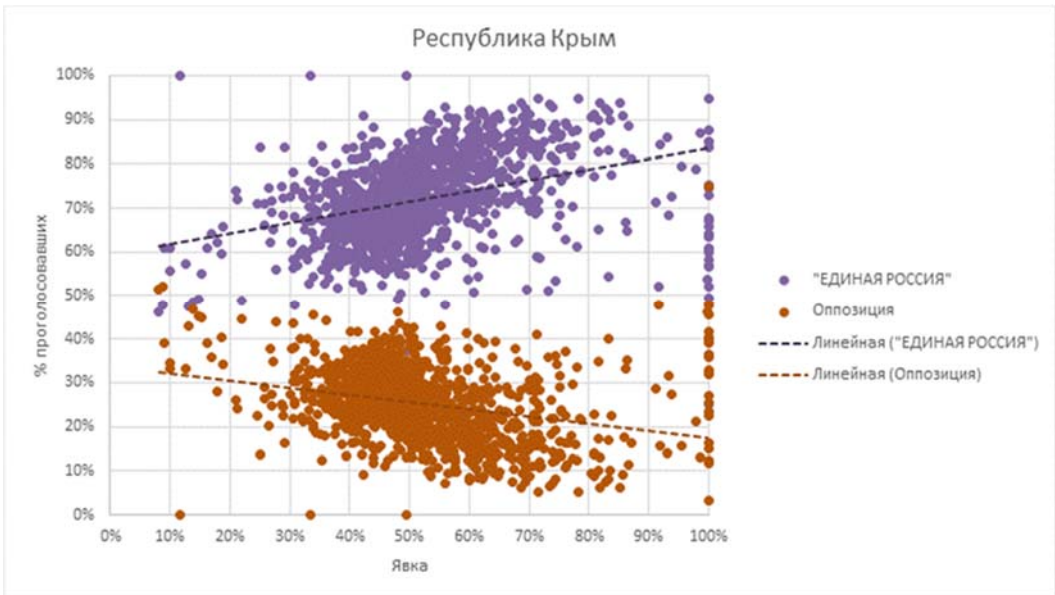
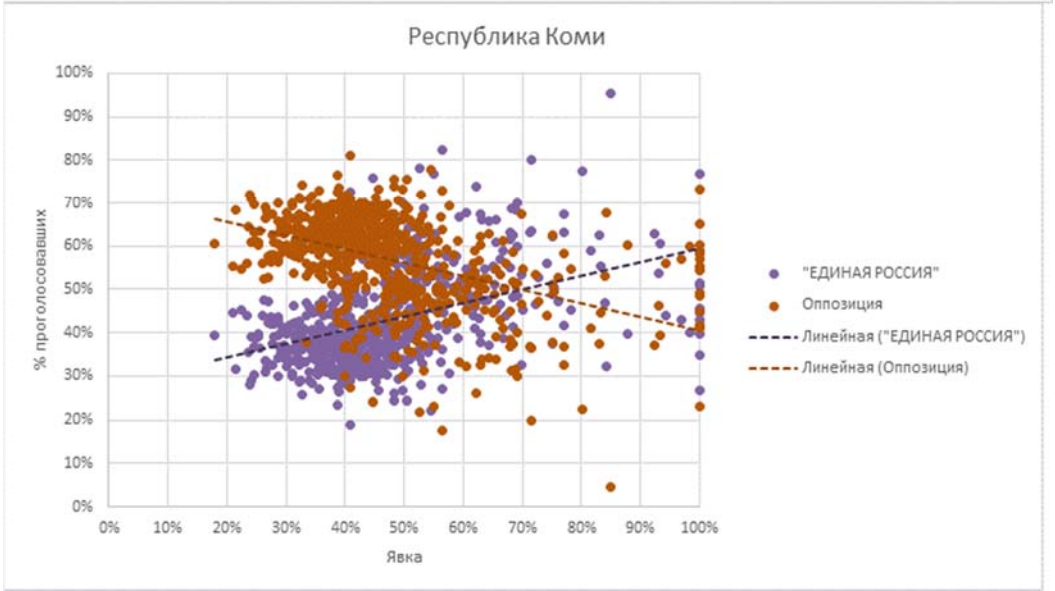
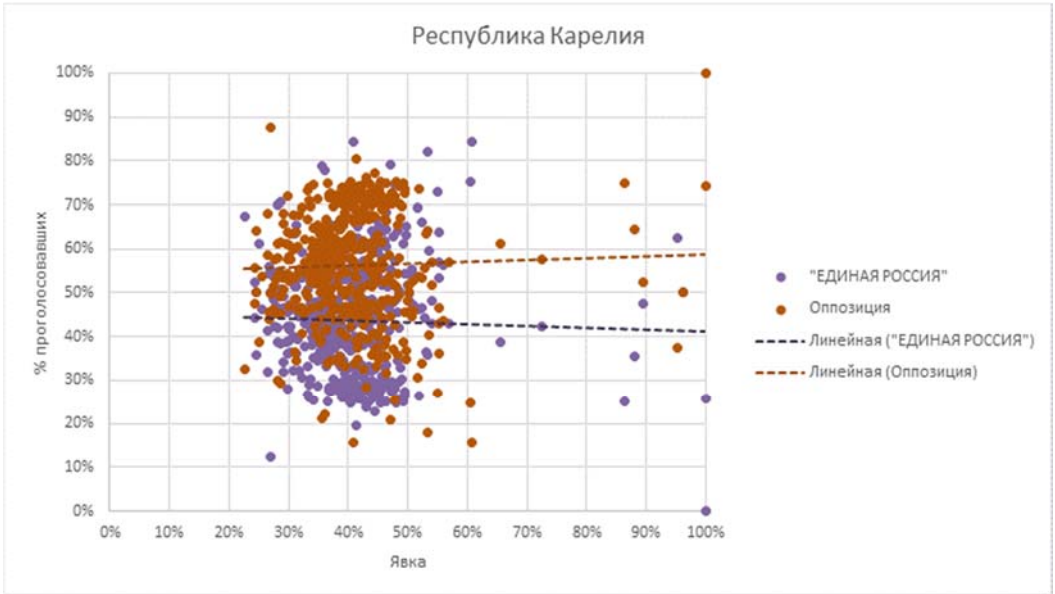


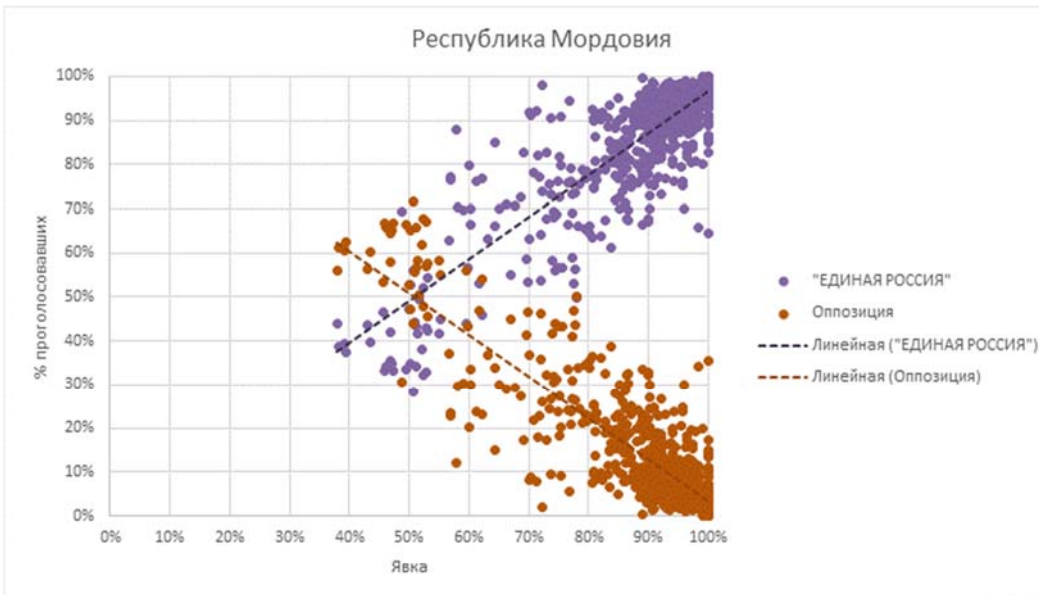
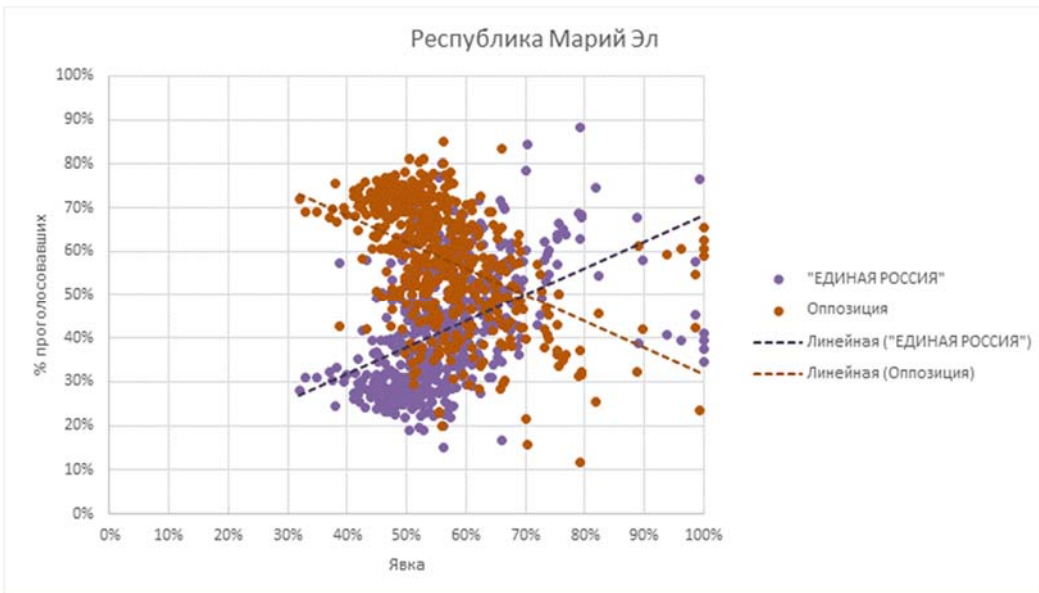


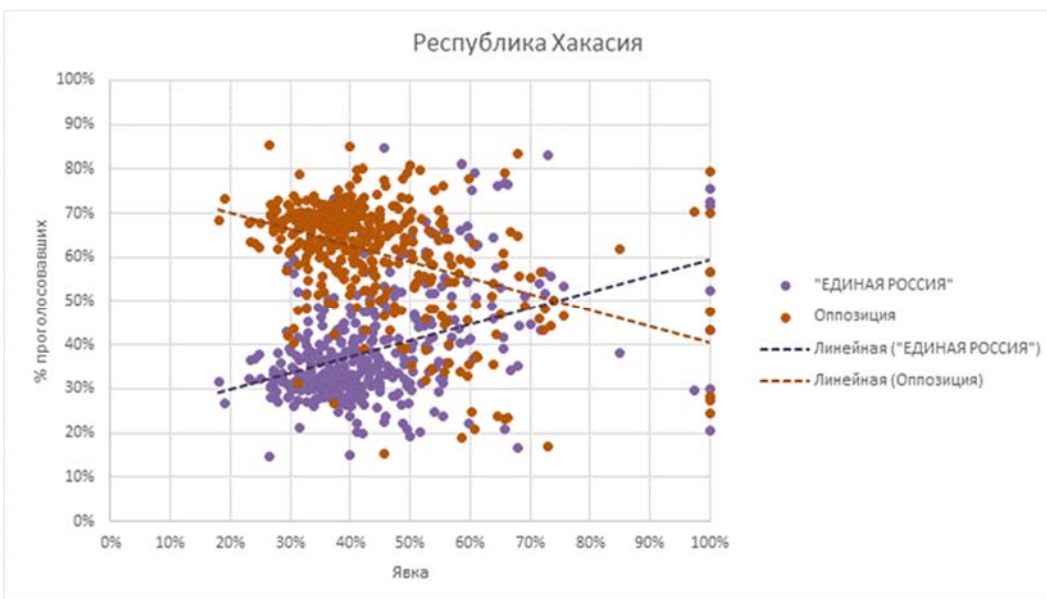
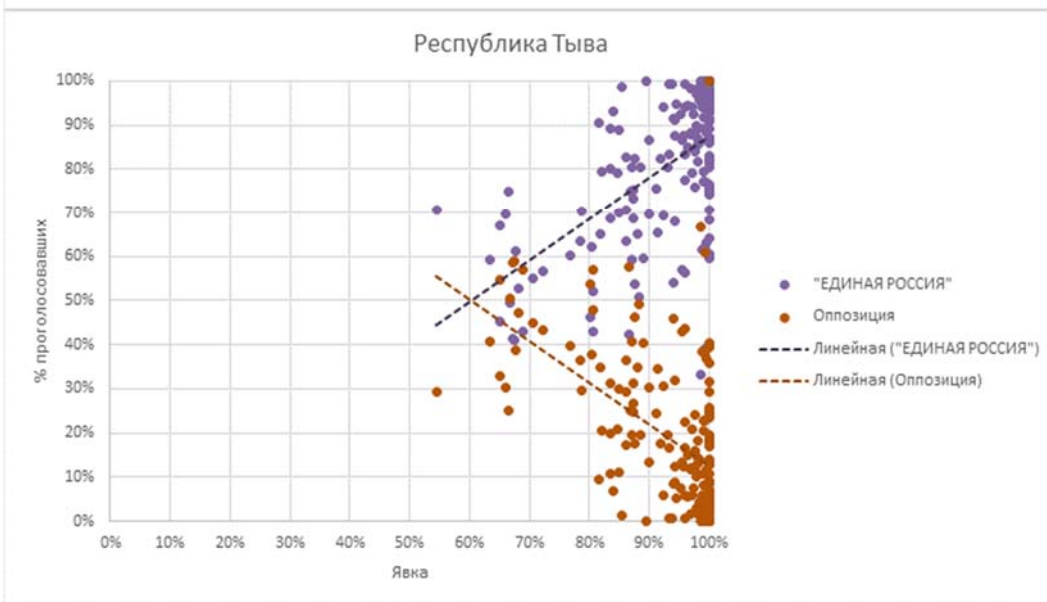
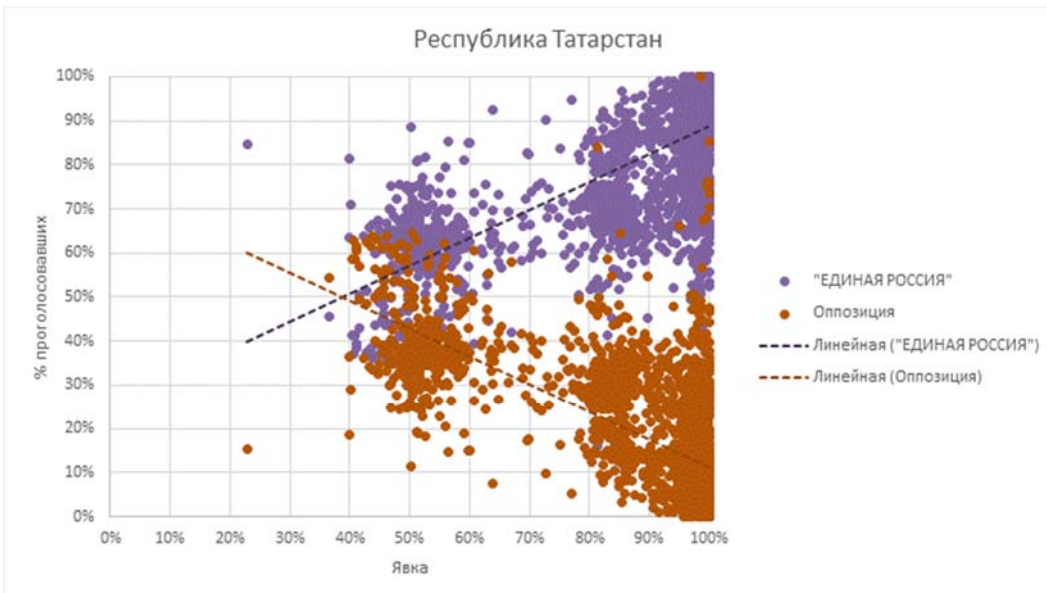


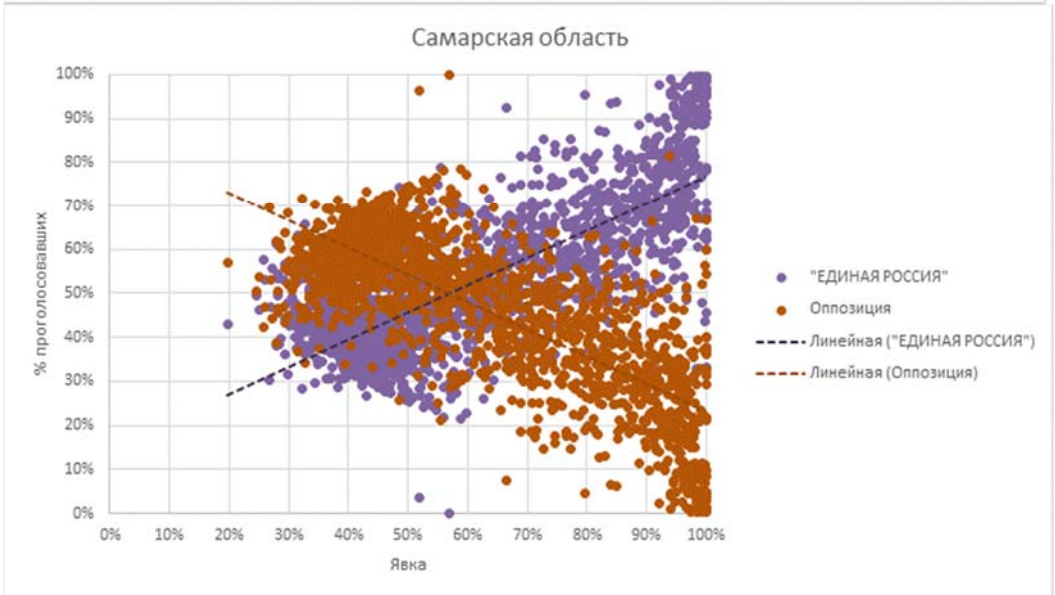
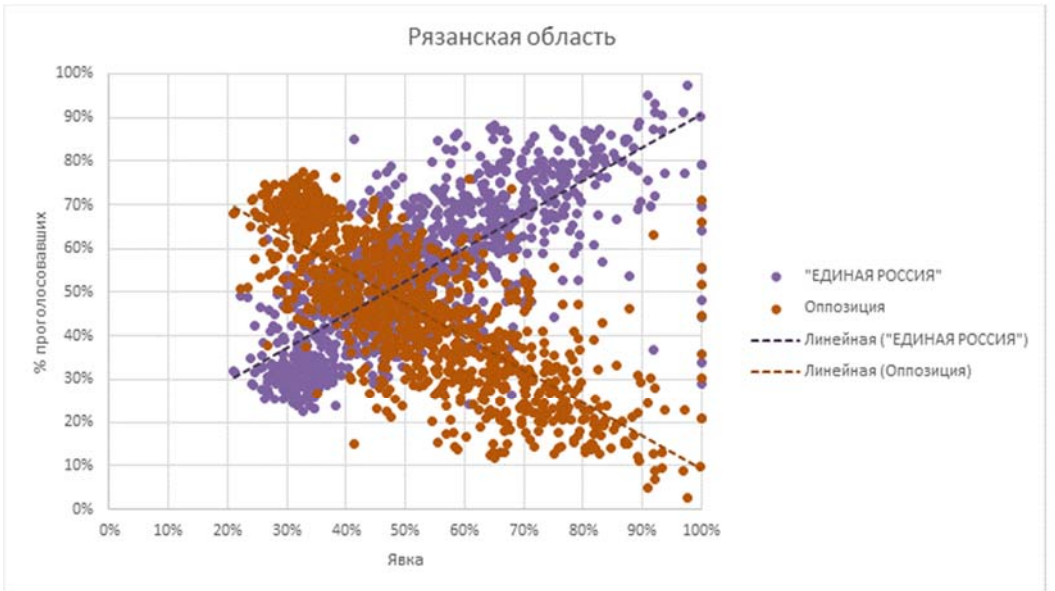
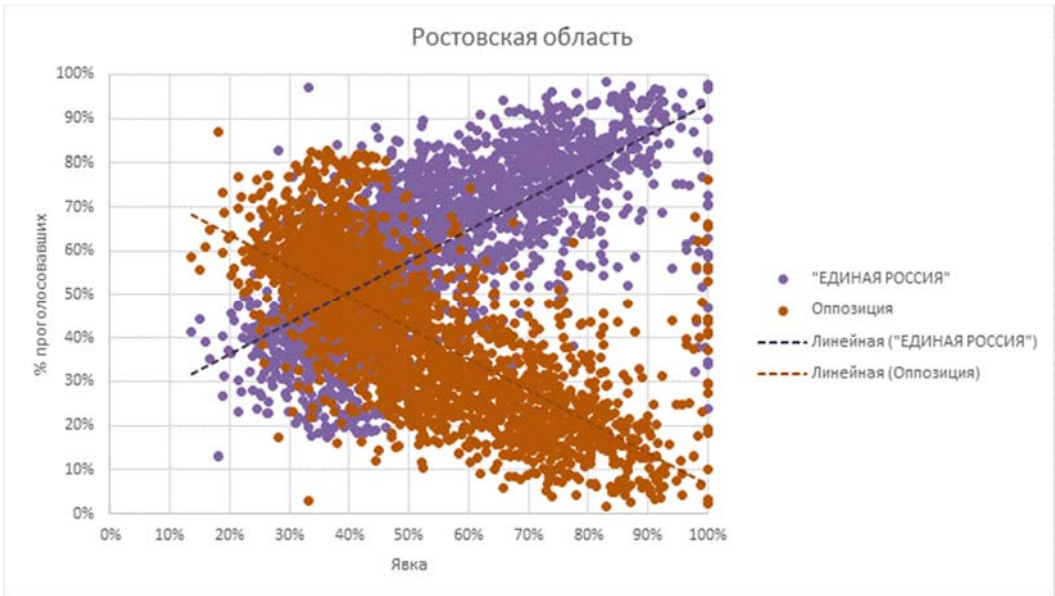


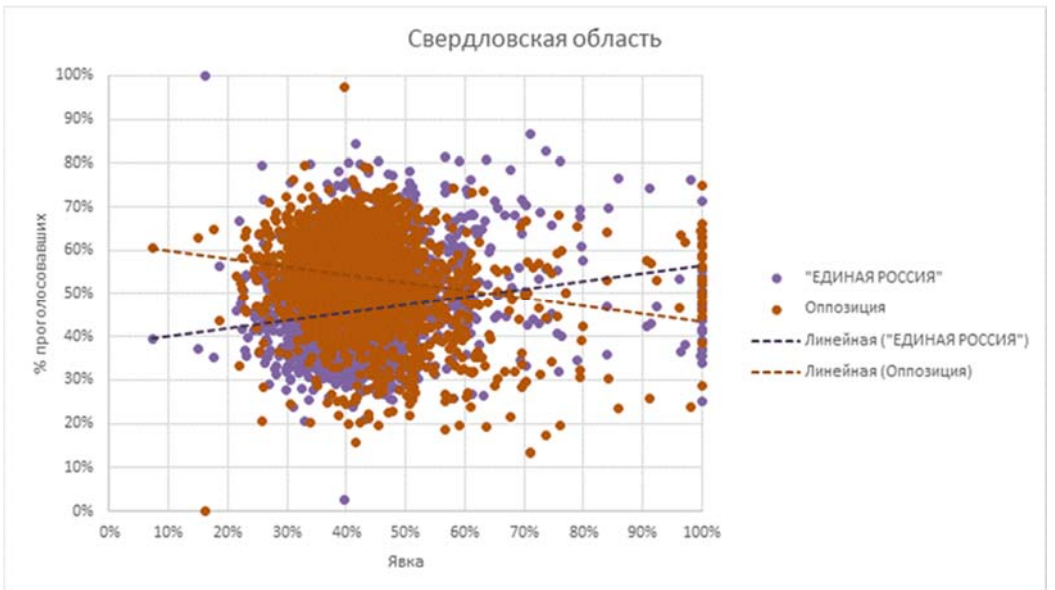
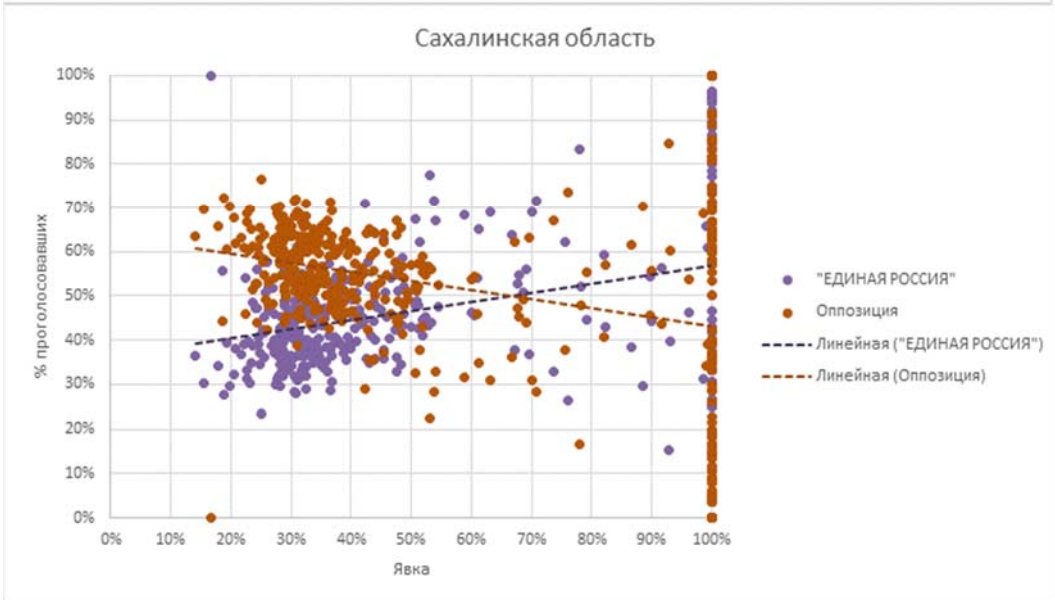
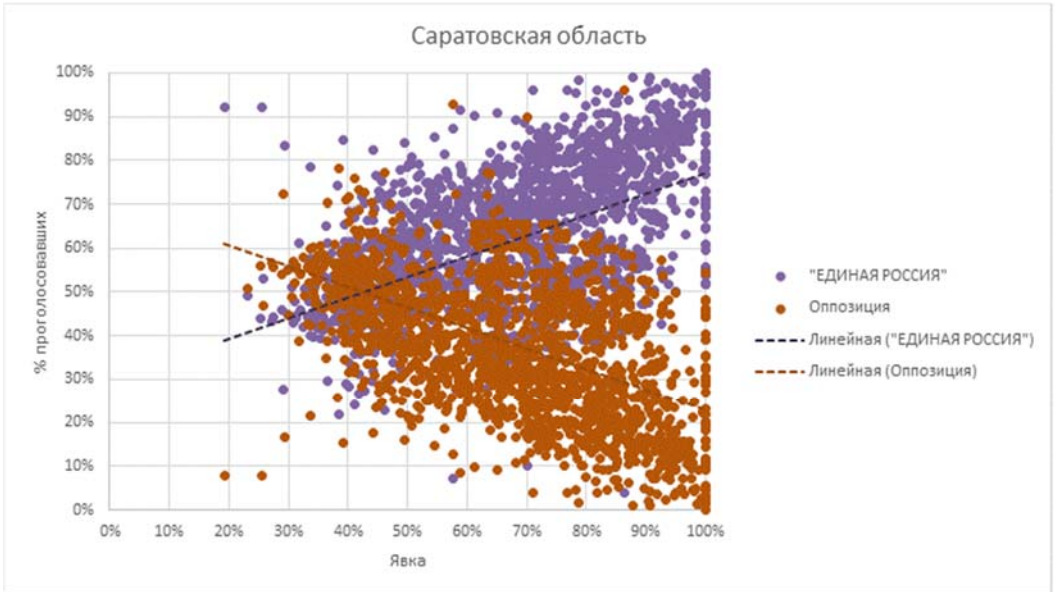


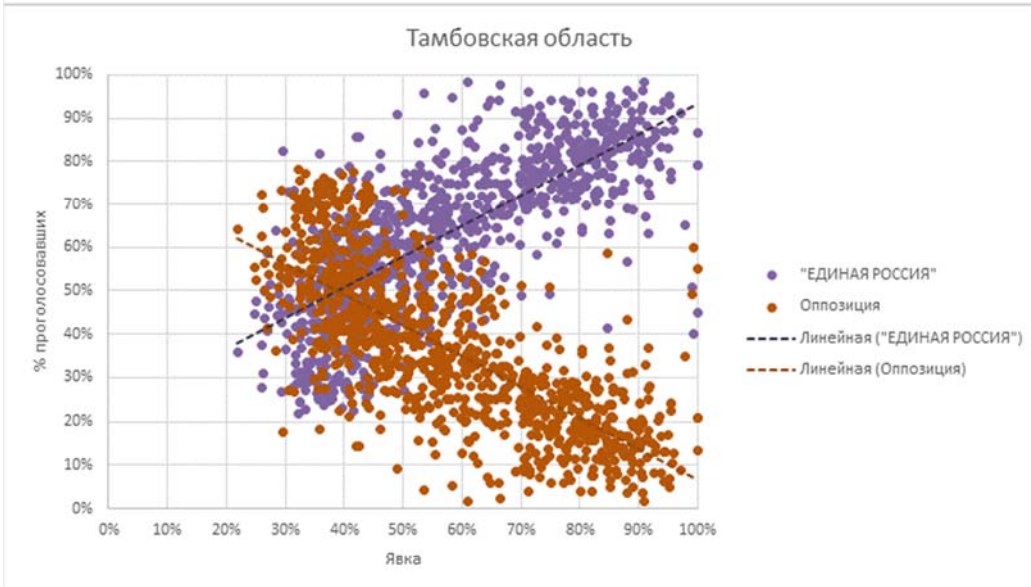
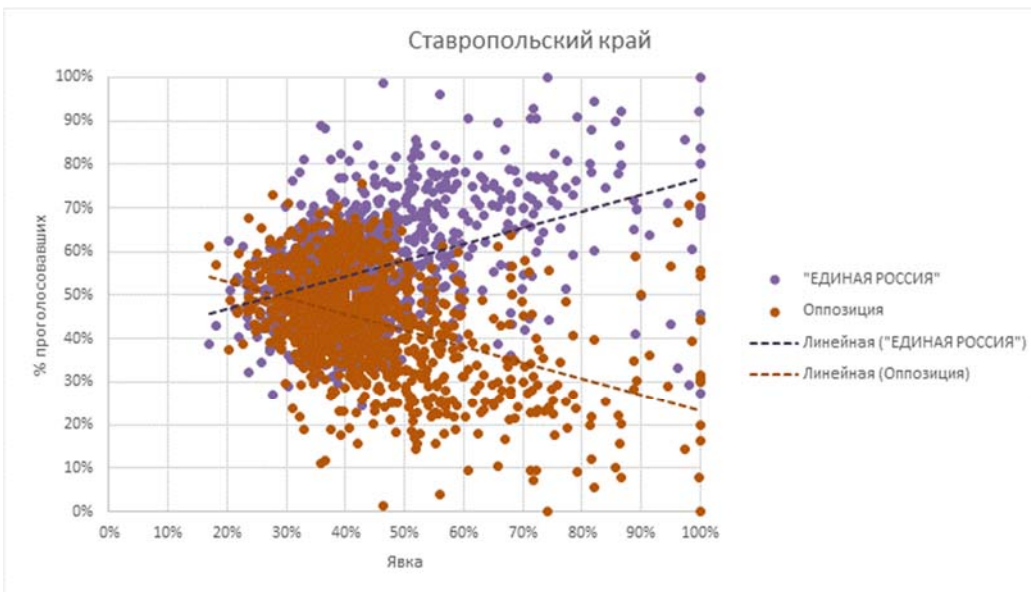
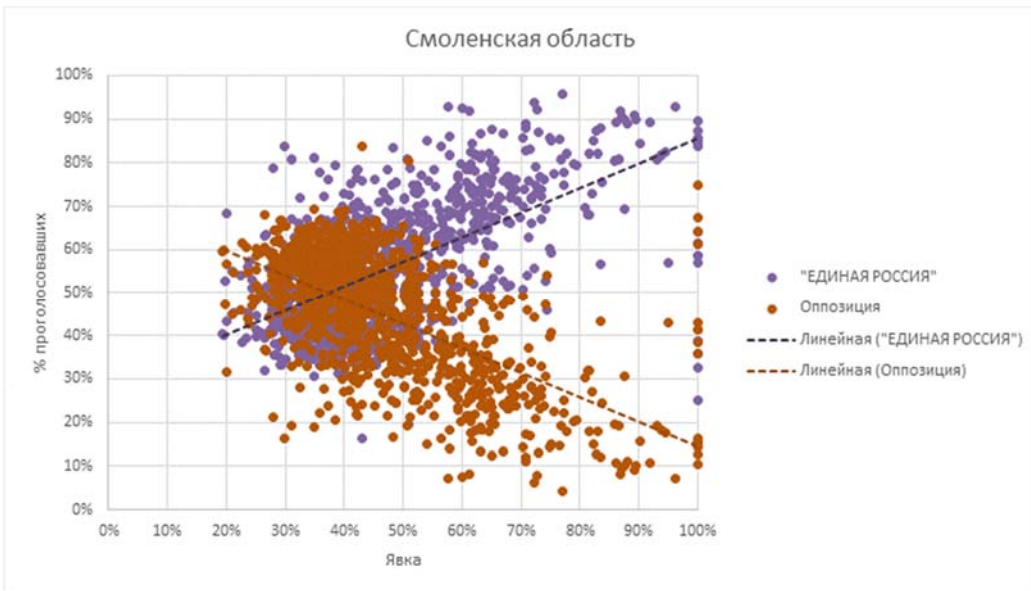


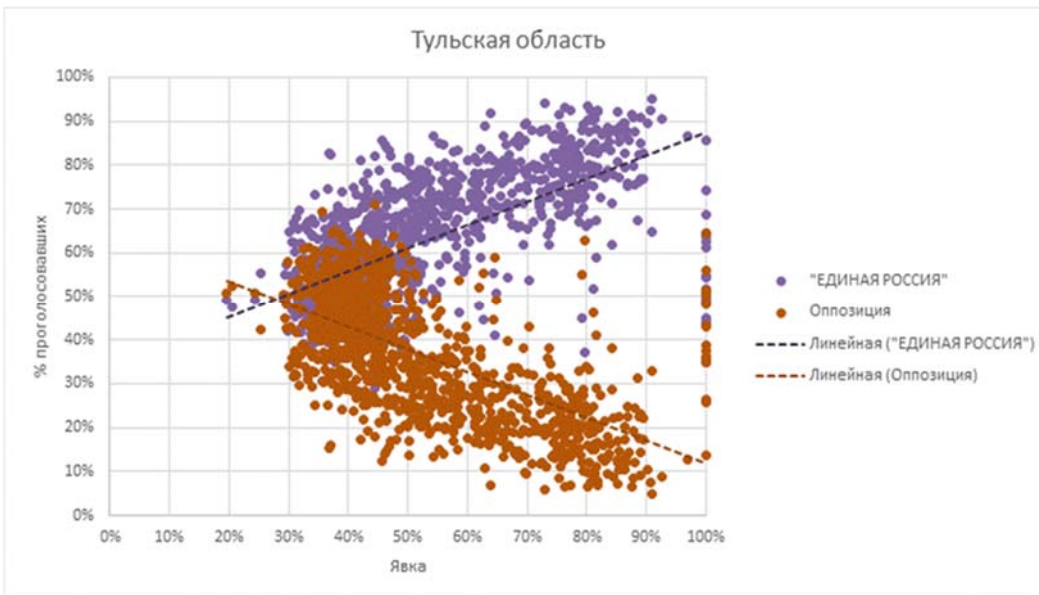
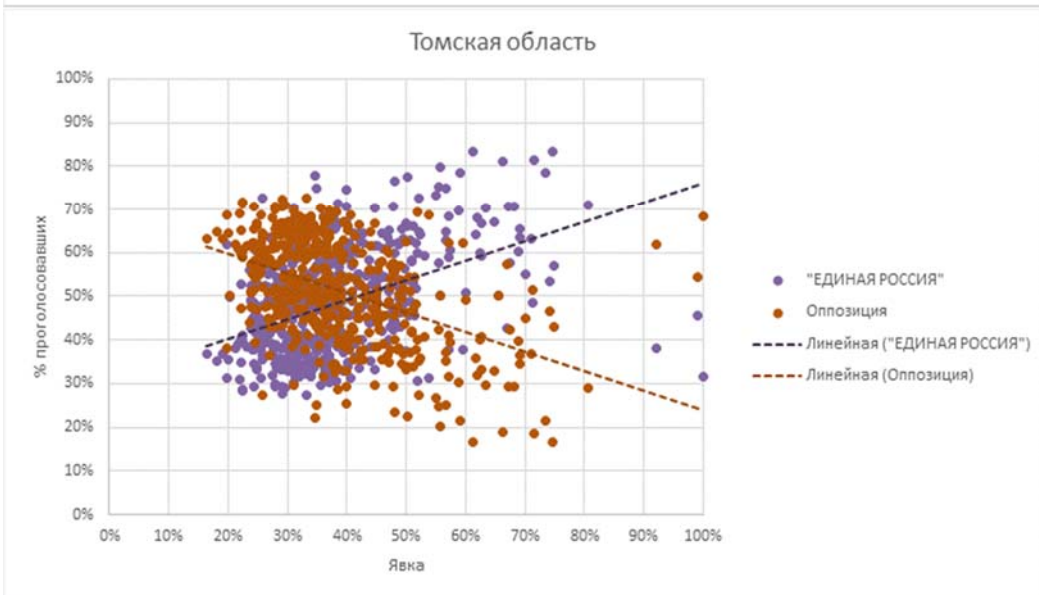
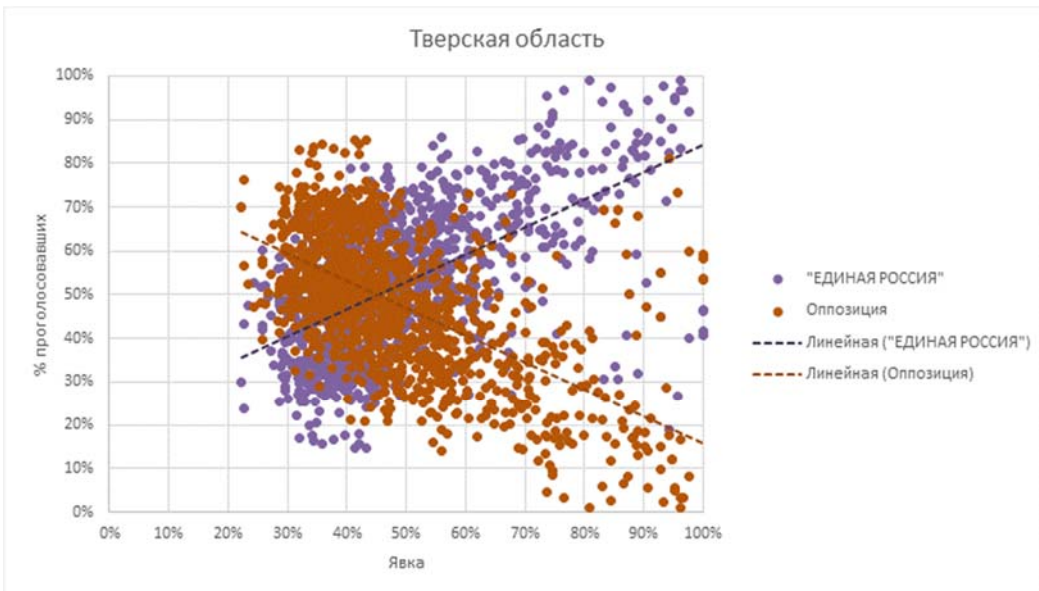


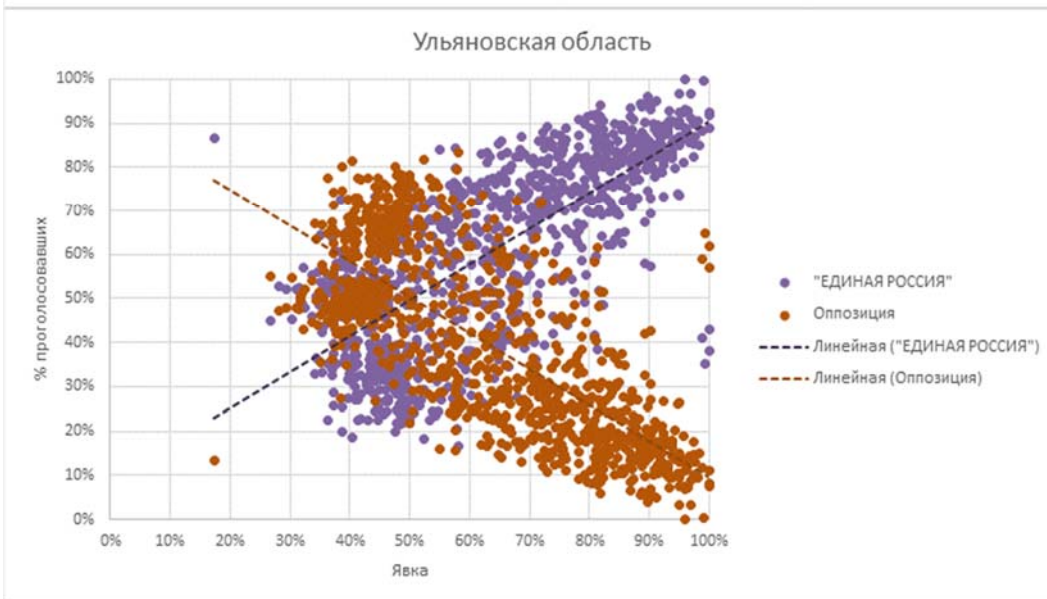
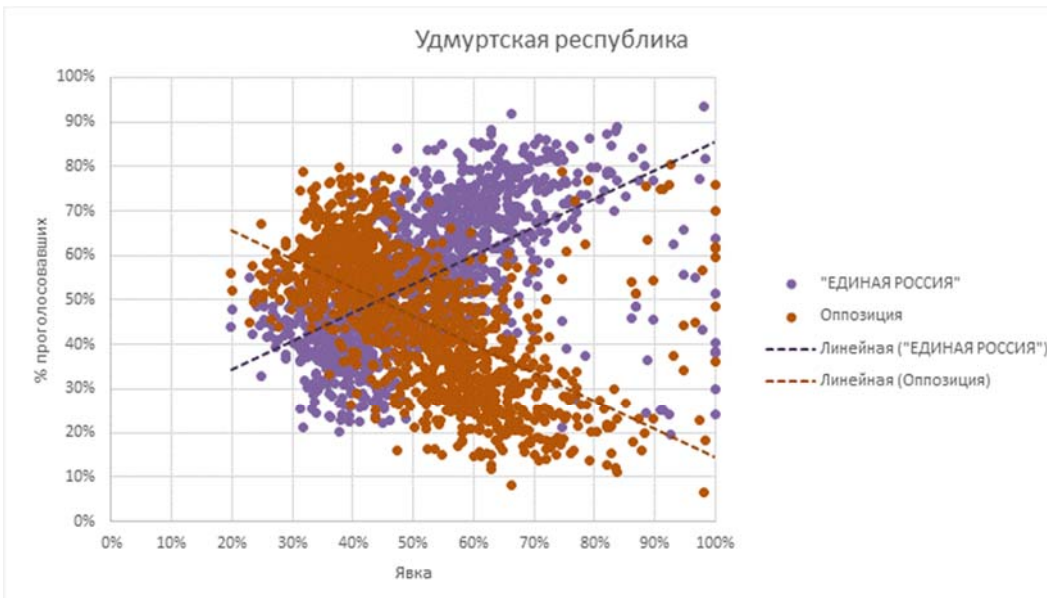
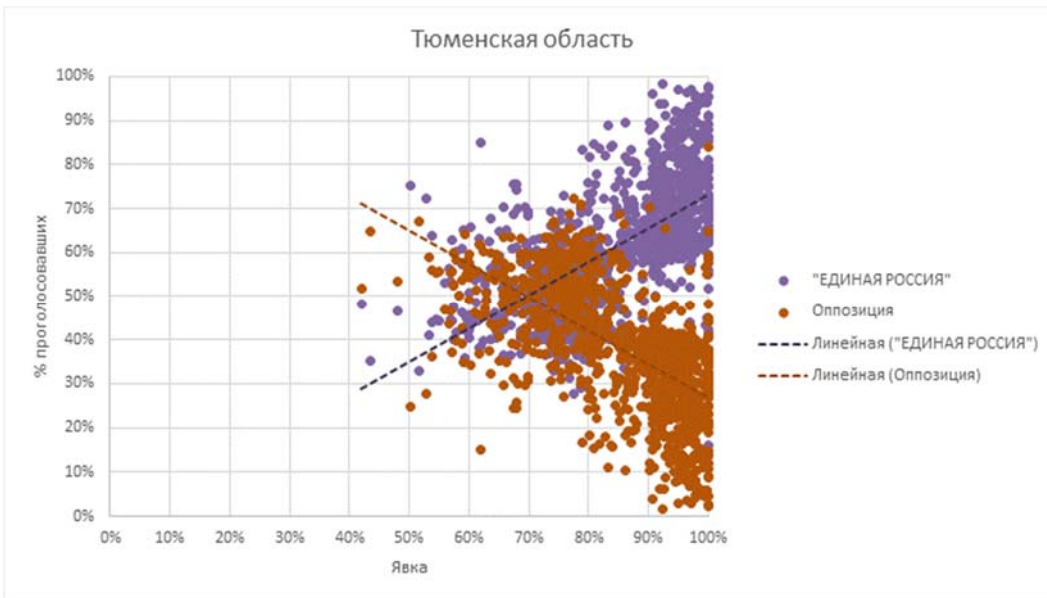


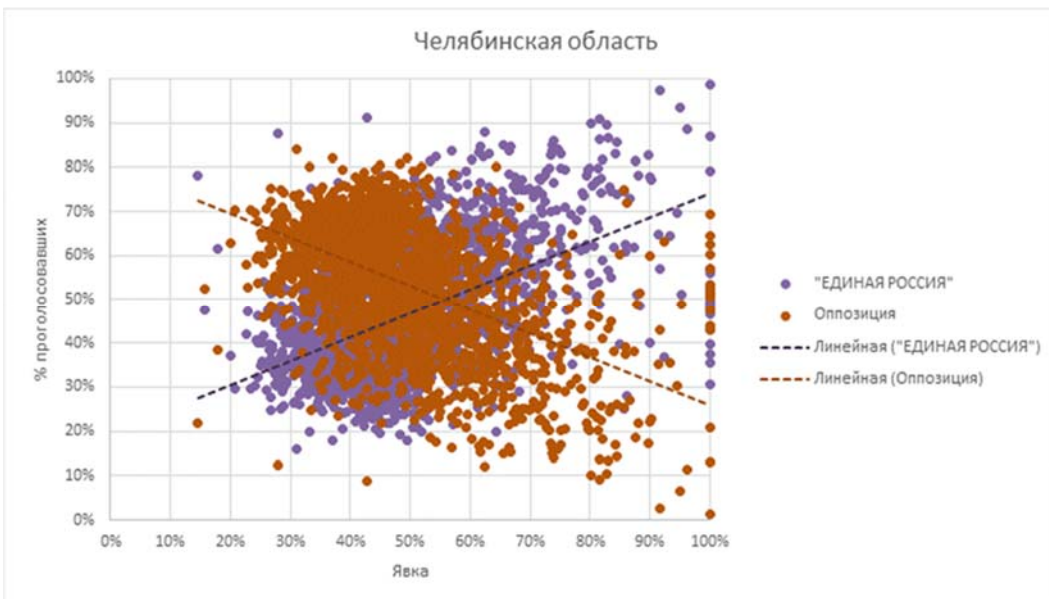
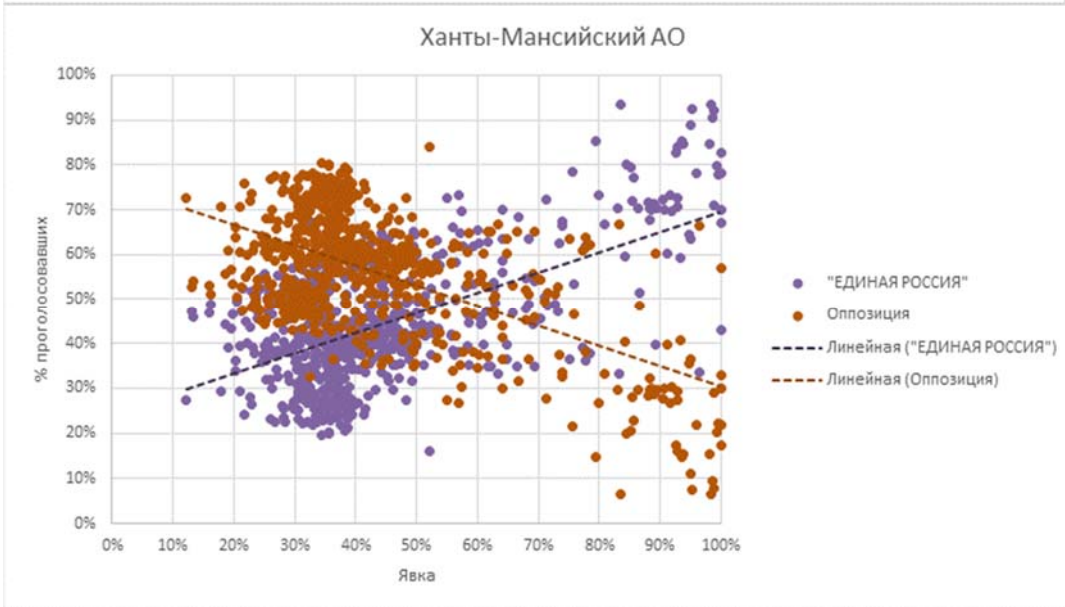
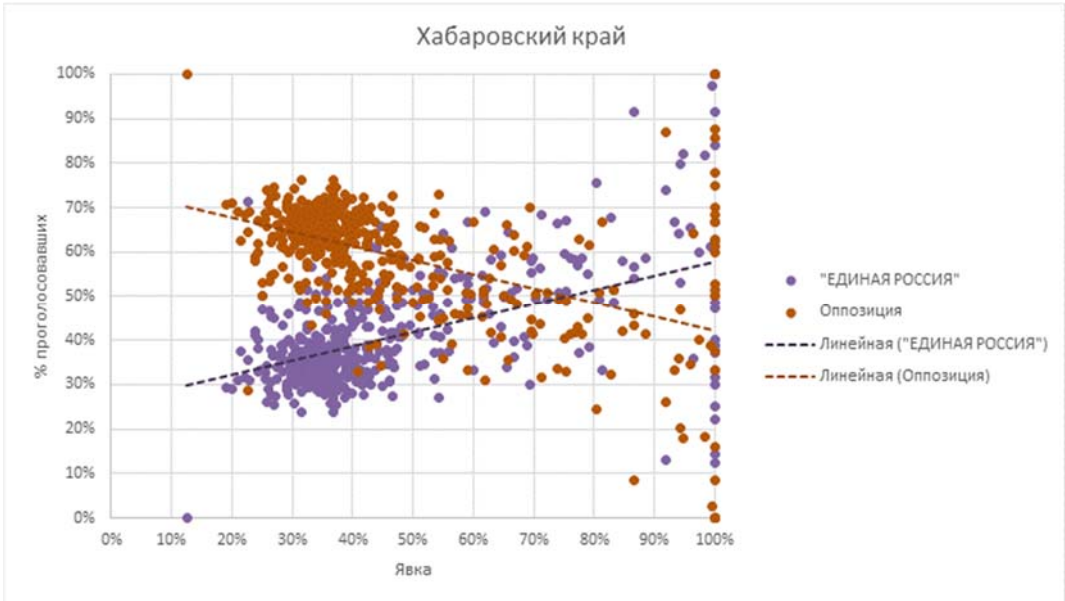


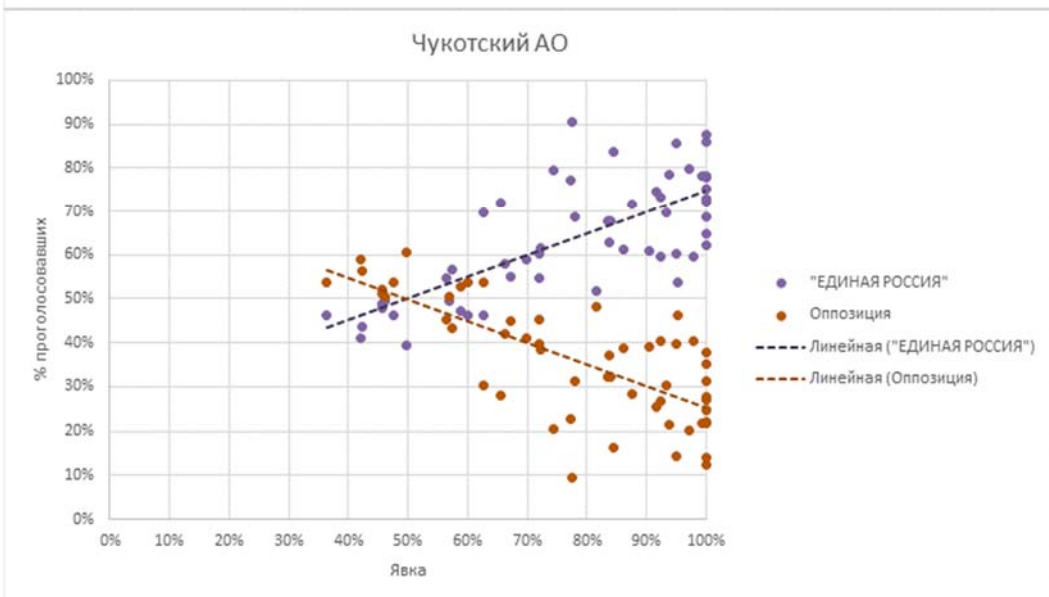
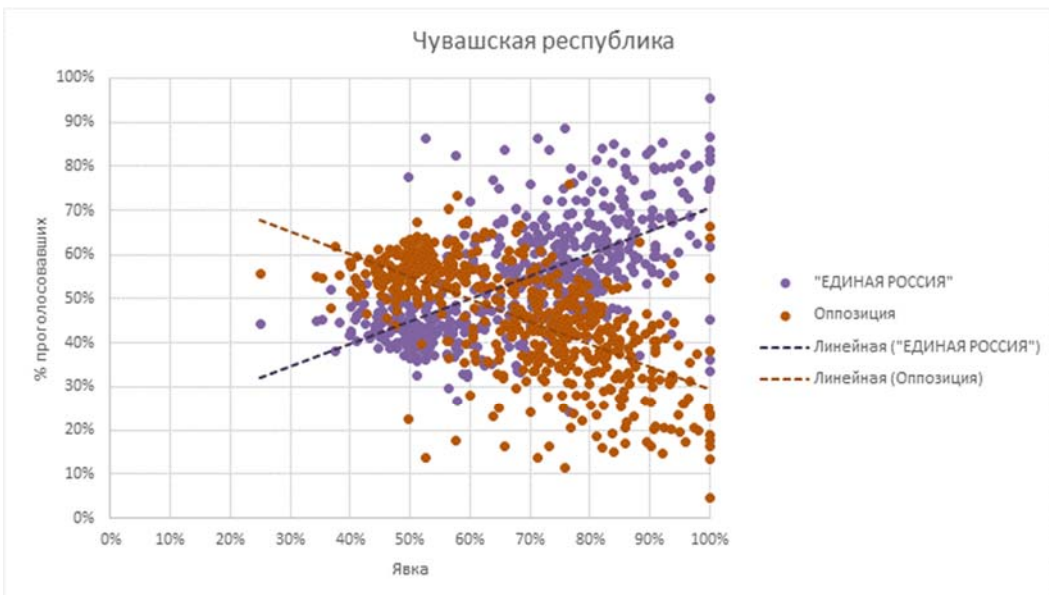
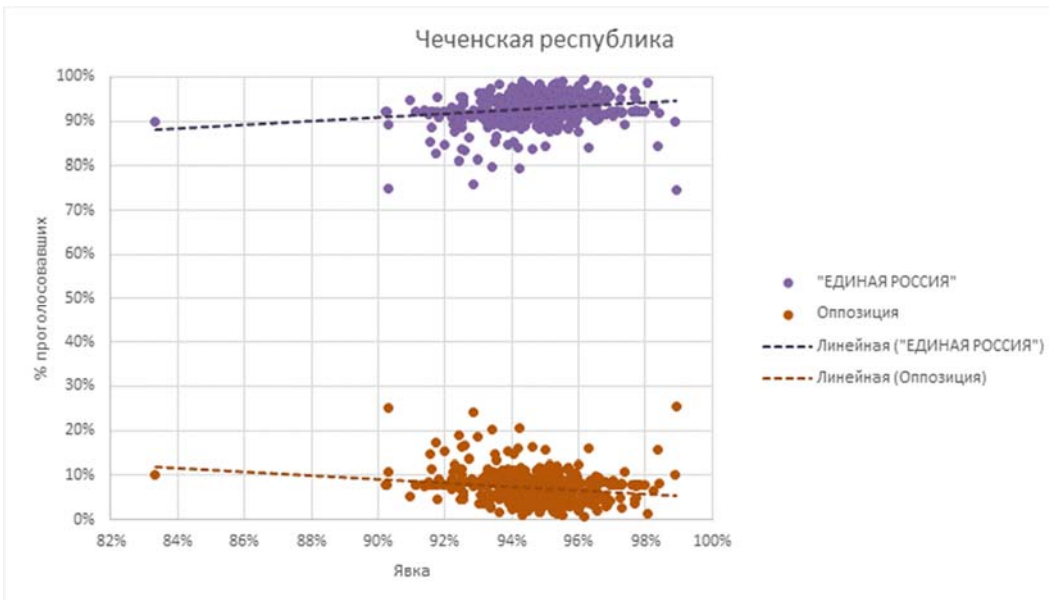


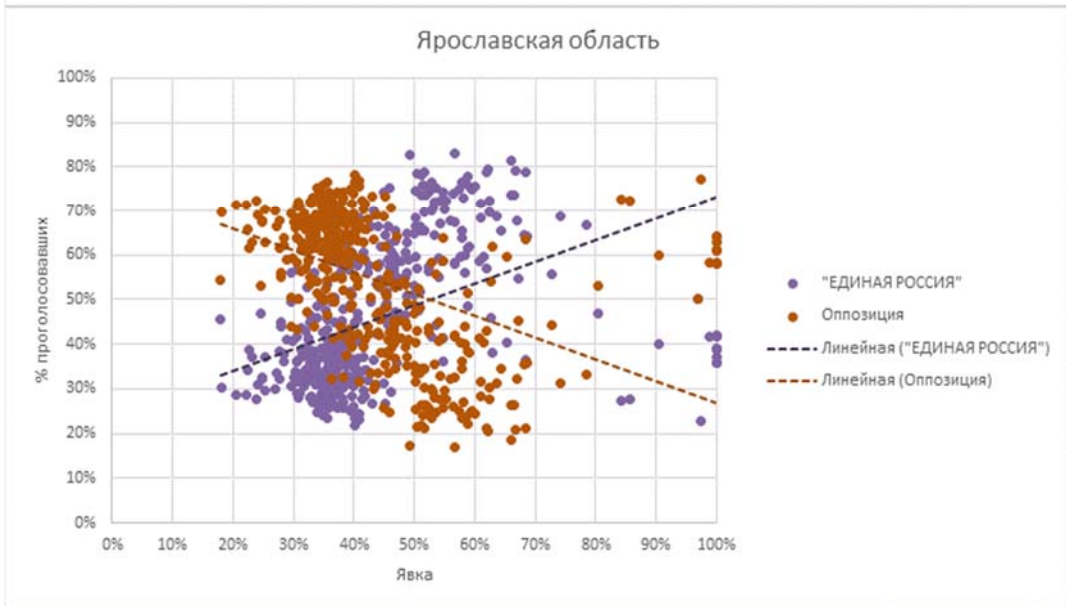
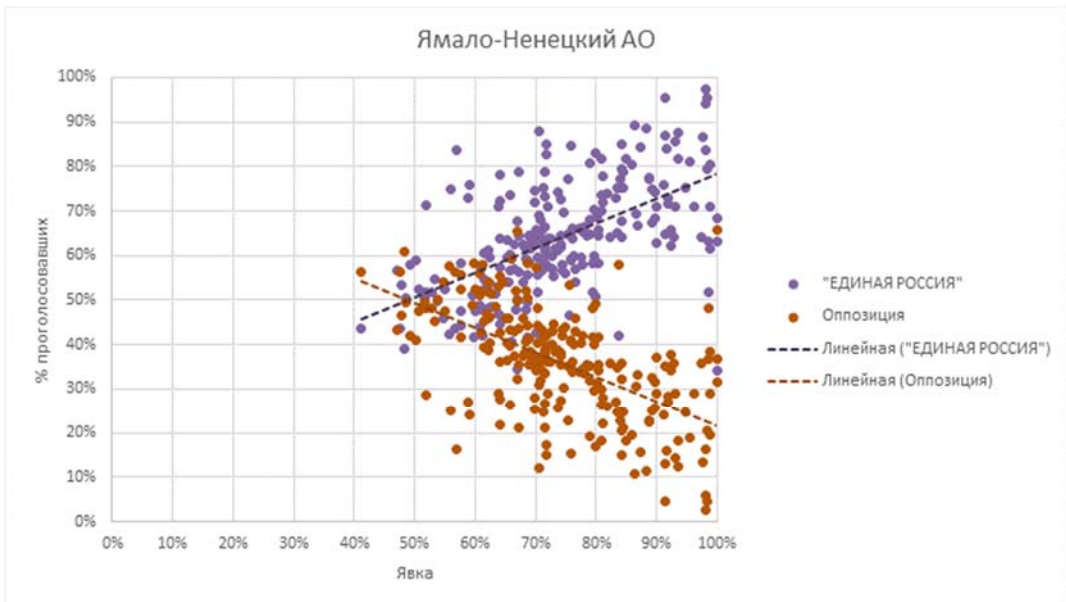




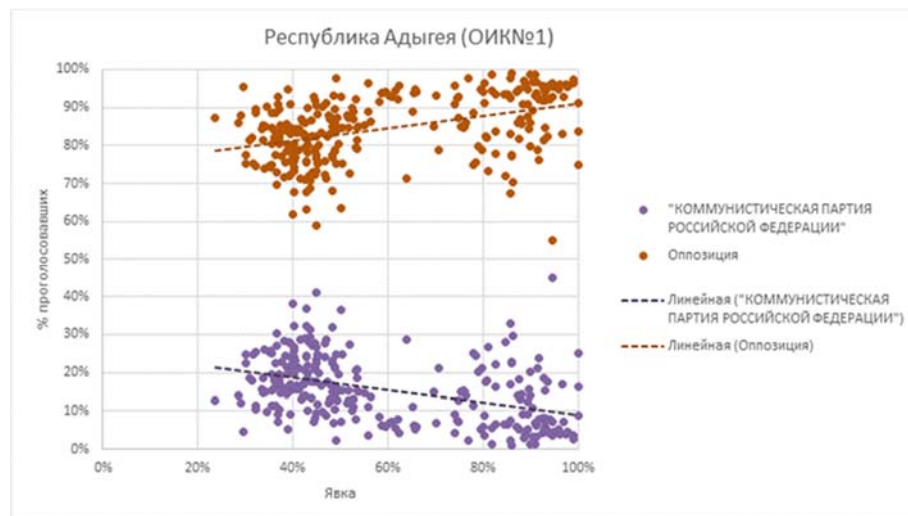


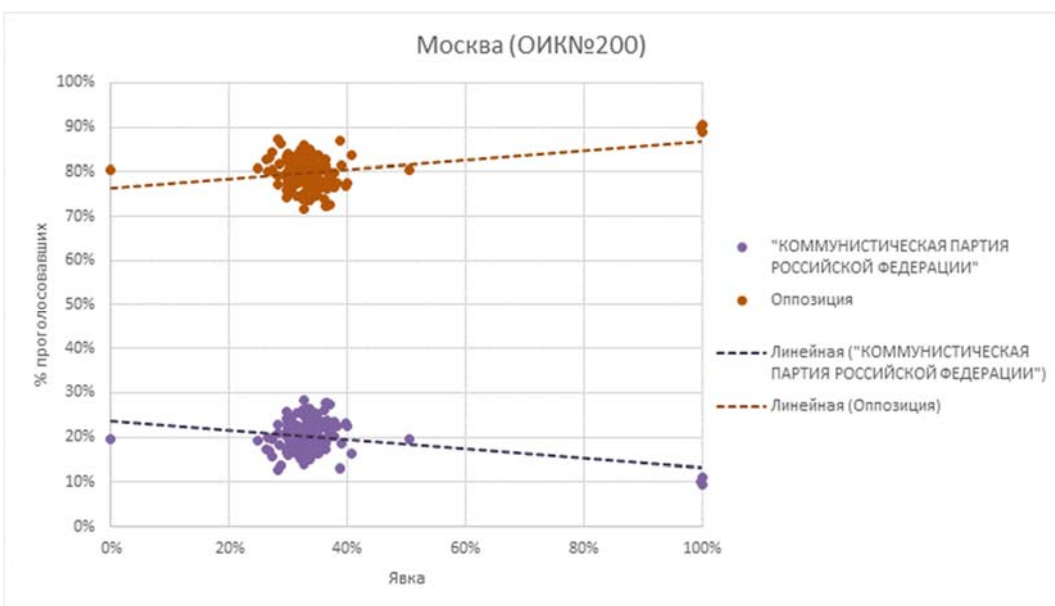
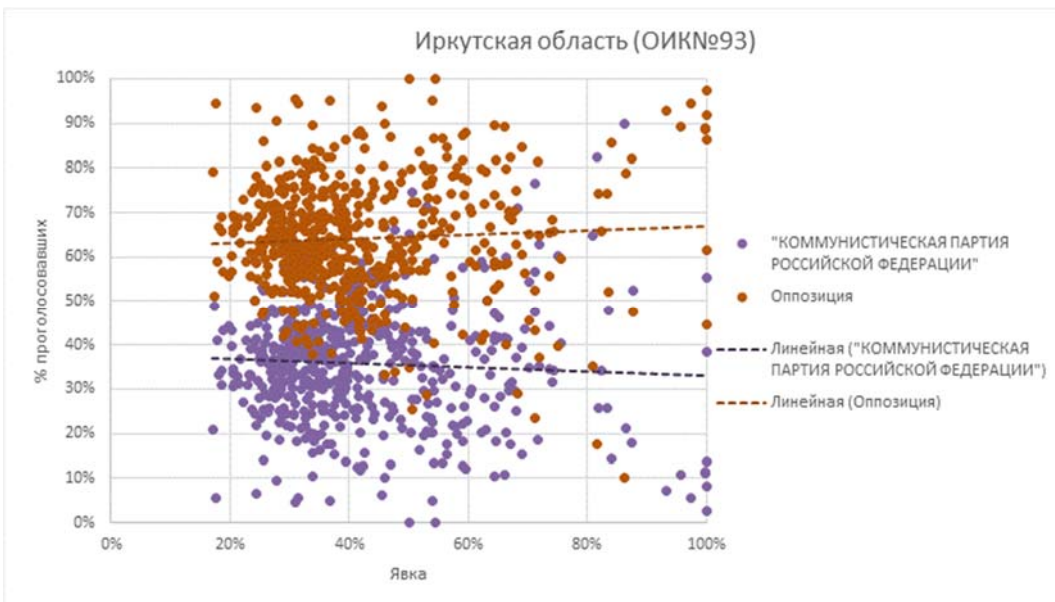
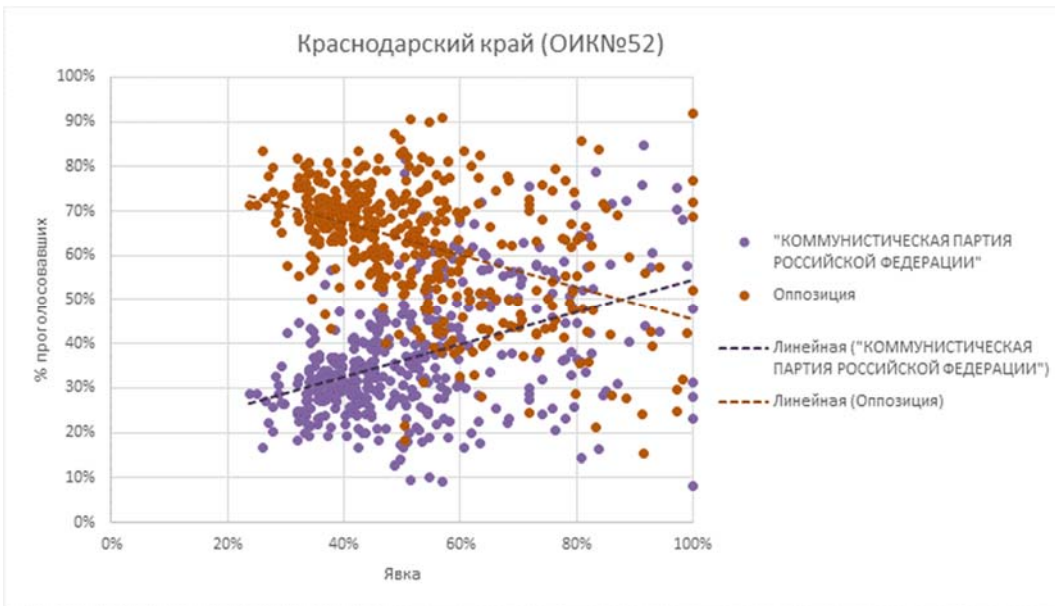


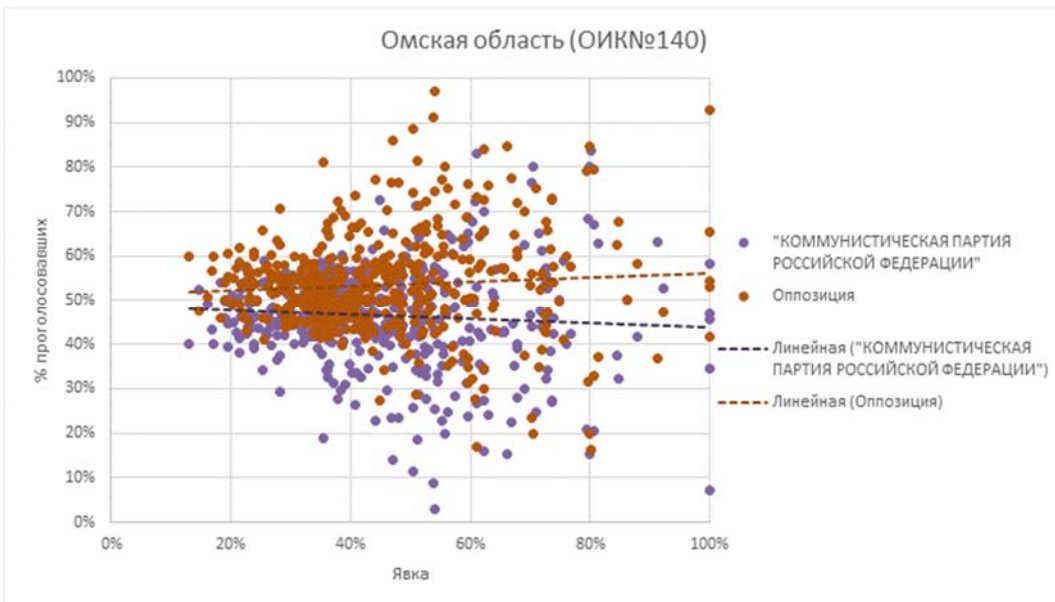
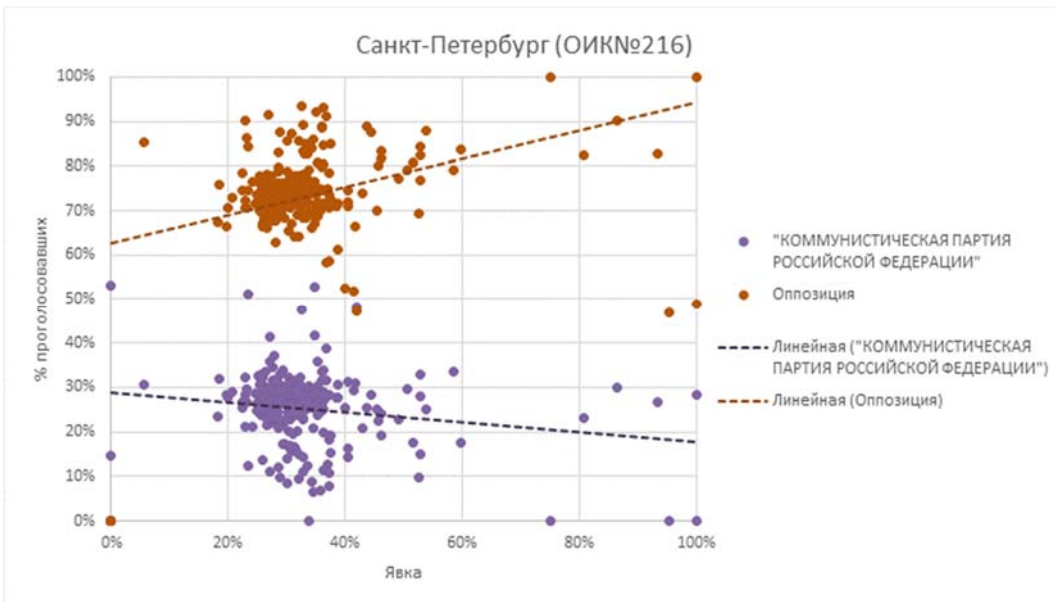




Графики по округам, где победил кандидат от КПРФ

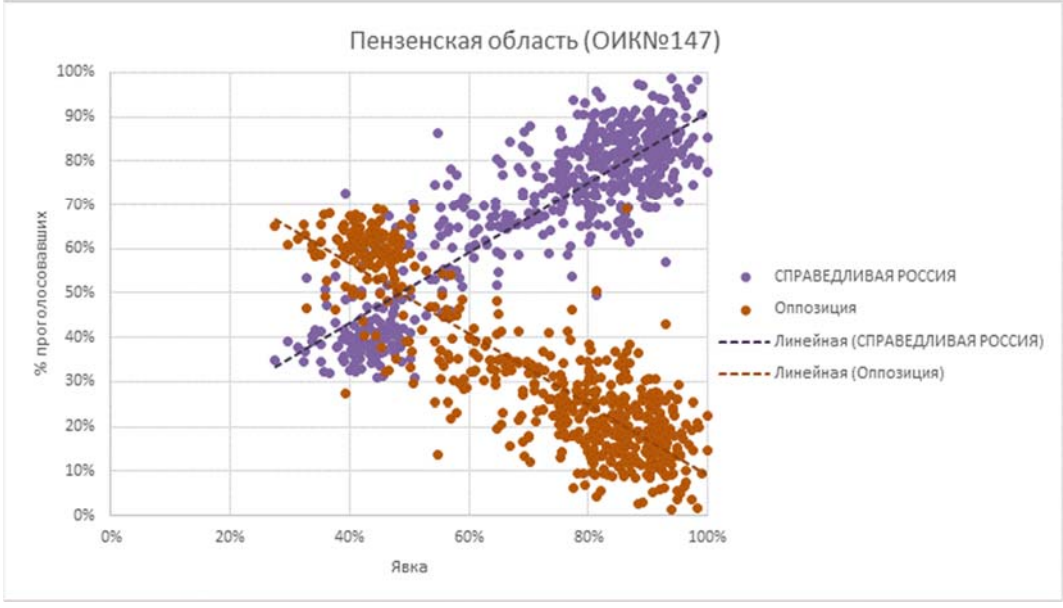
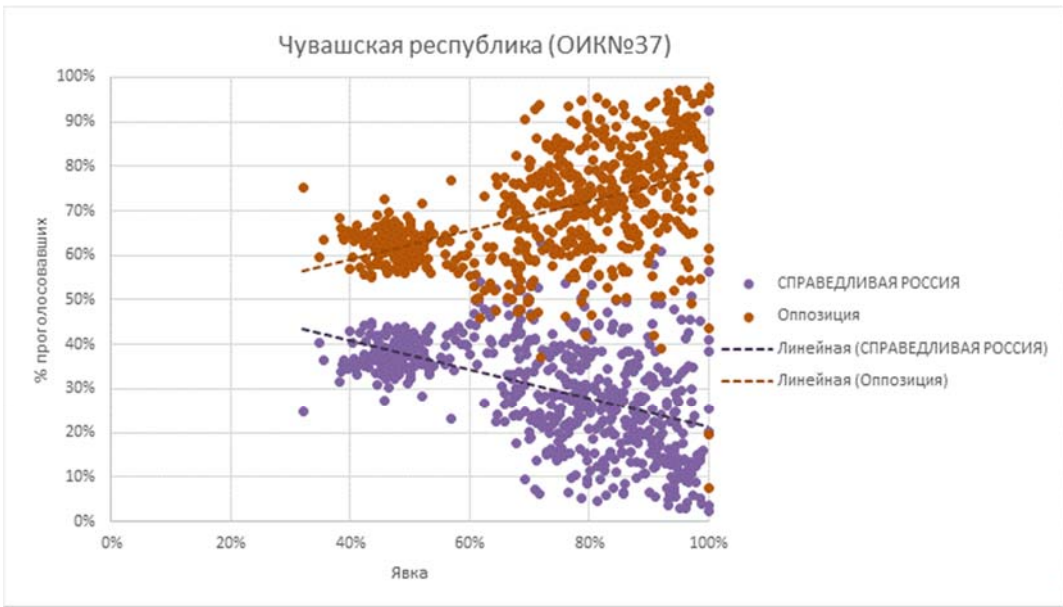
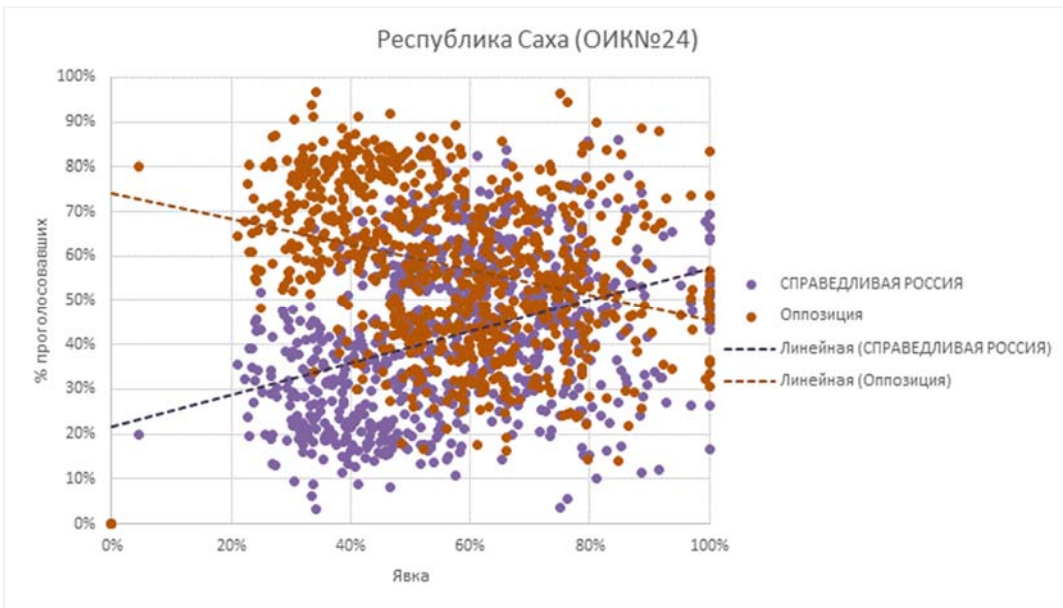


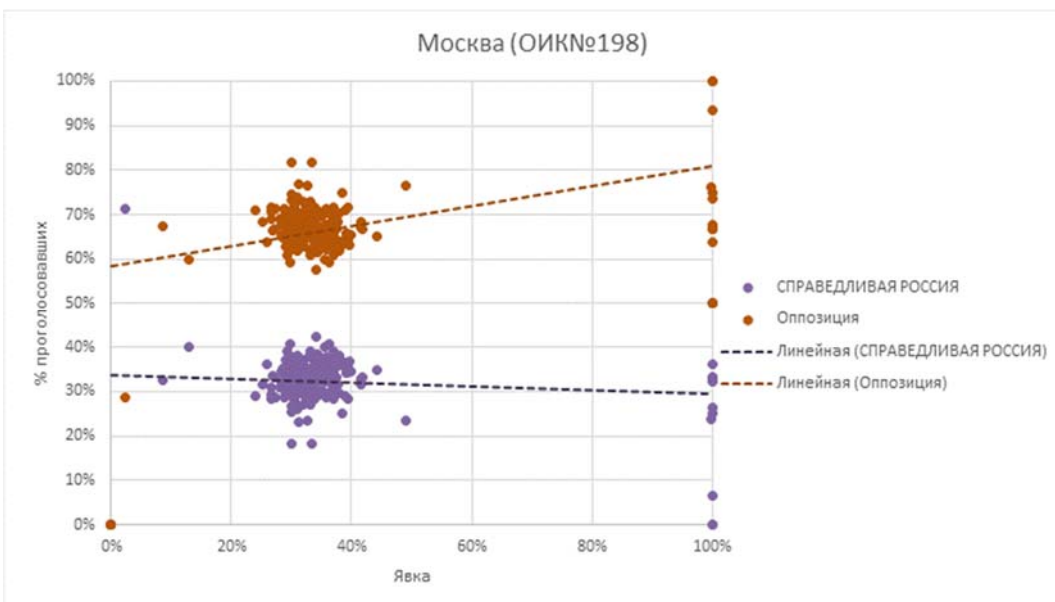
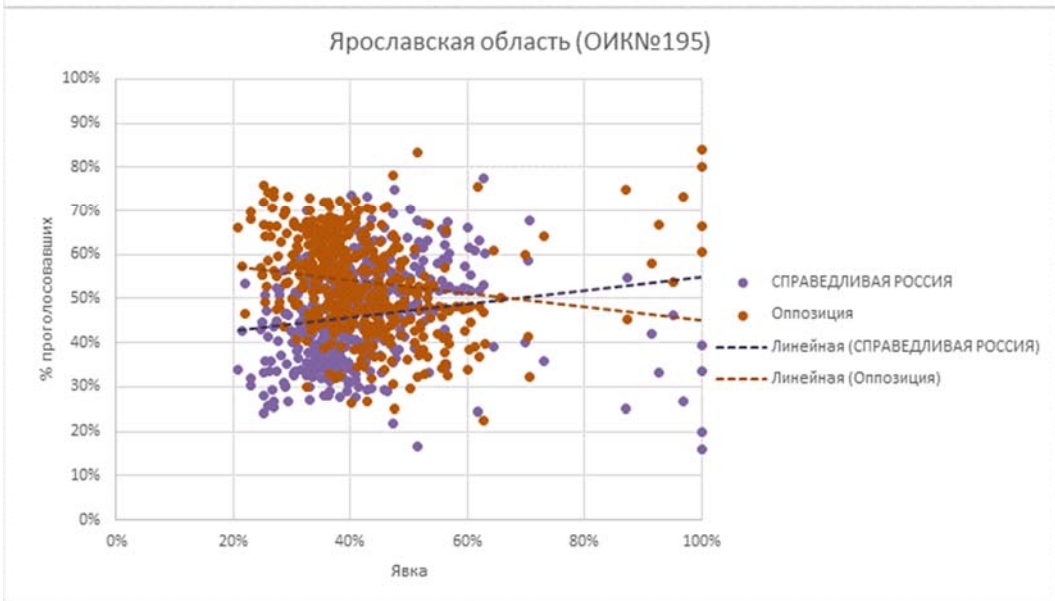
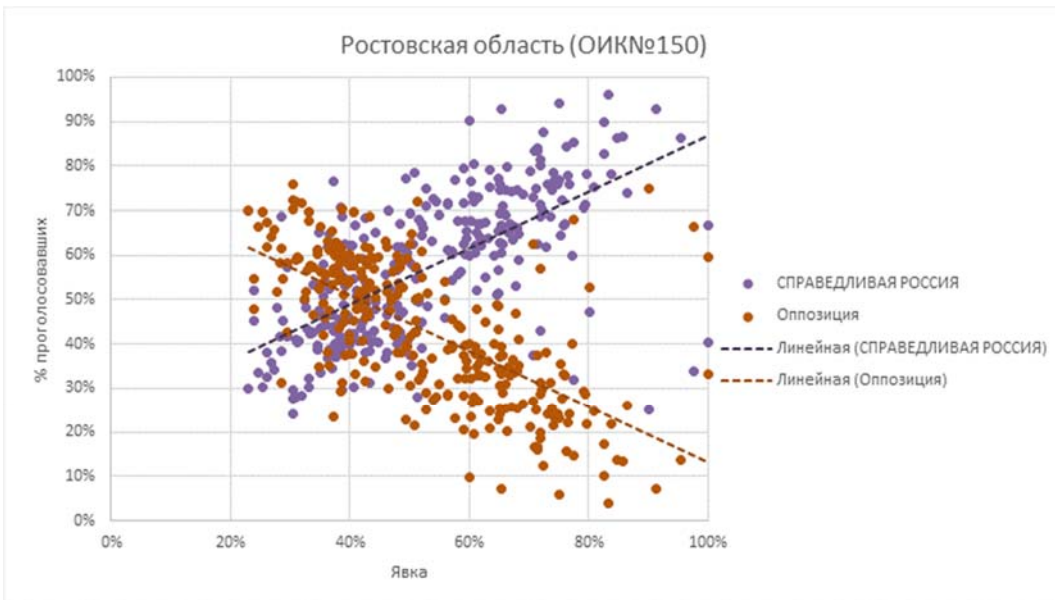


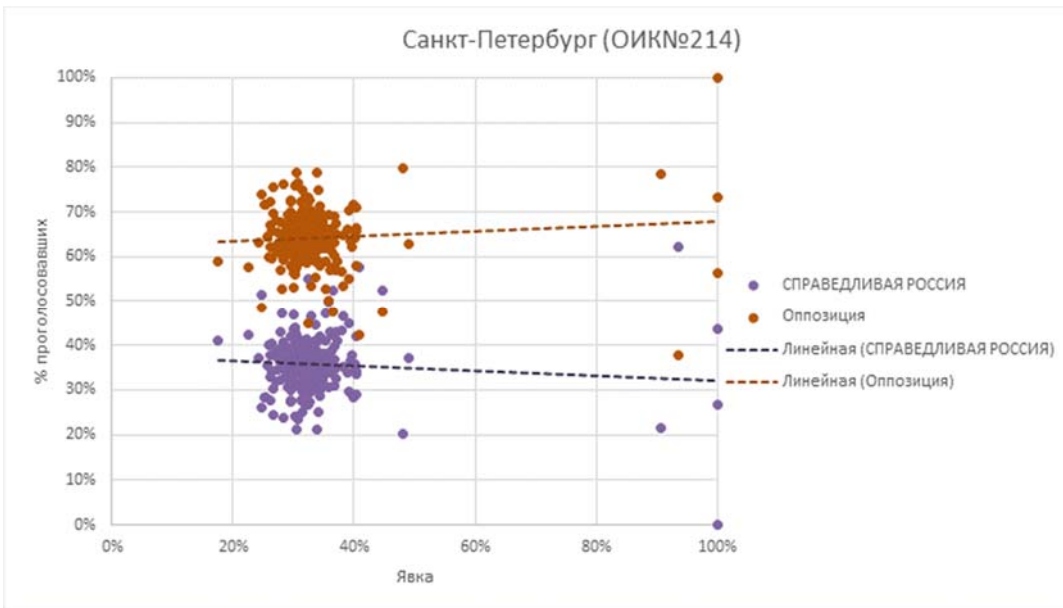


Графики по округам, где победил кандидат от Справедливой России

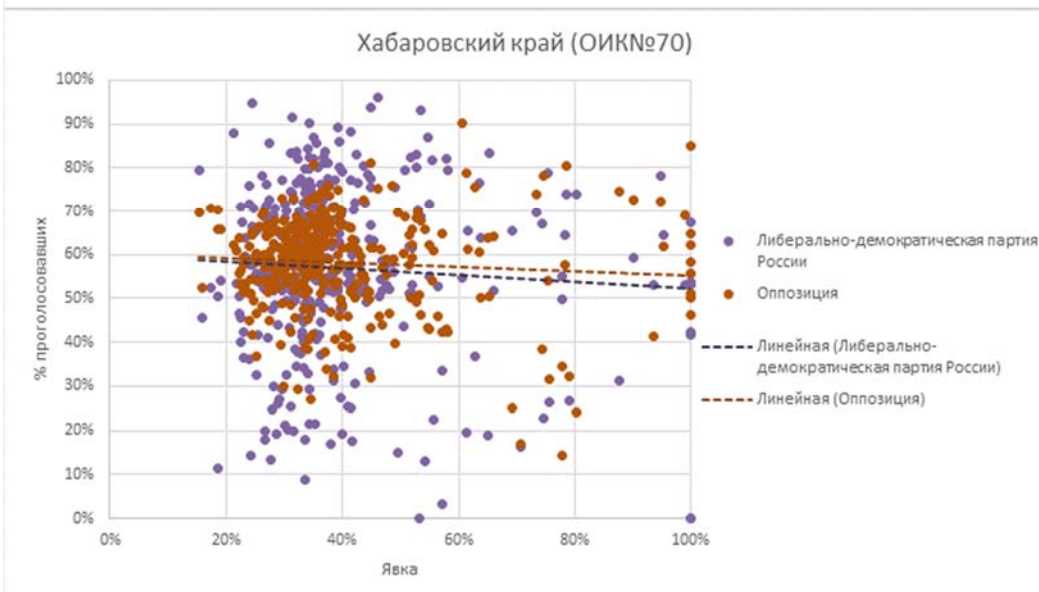
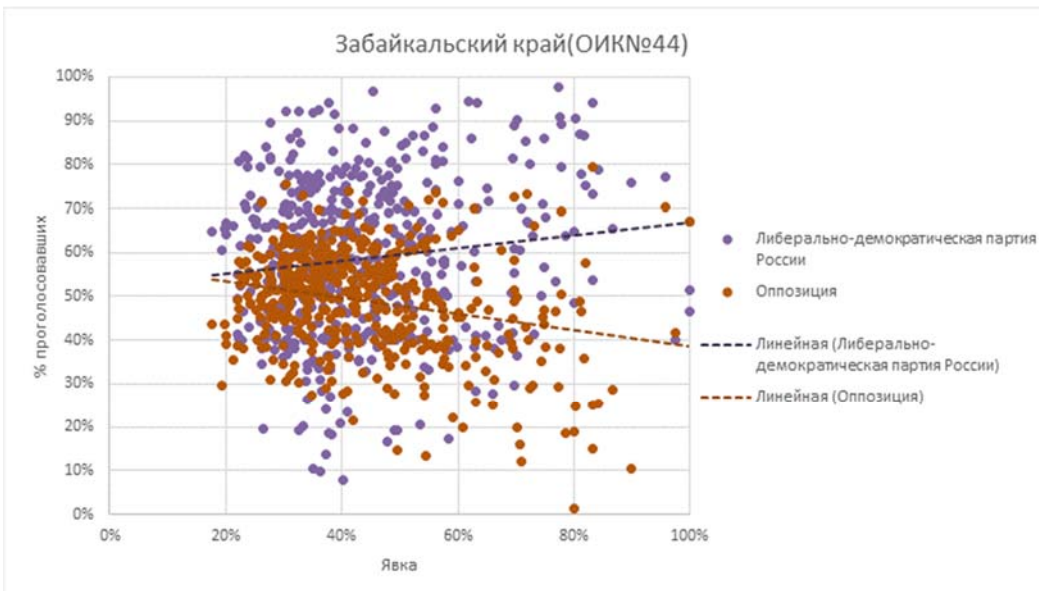








Графики по округам, где победил кандидат от ЛДПР



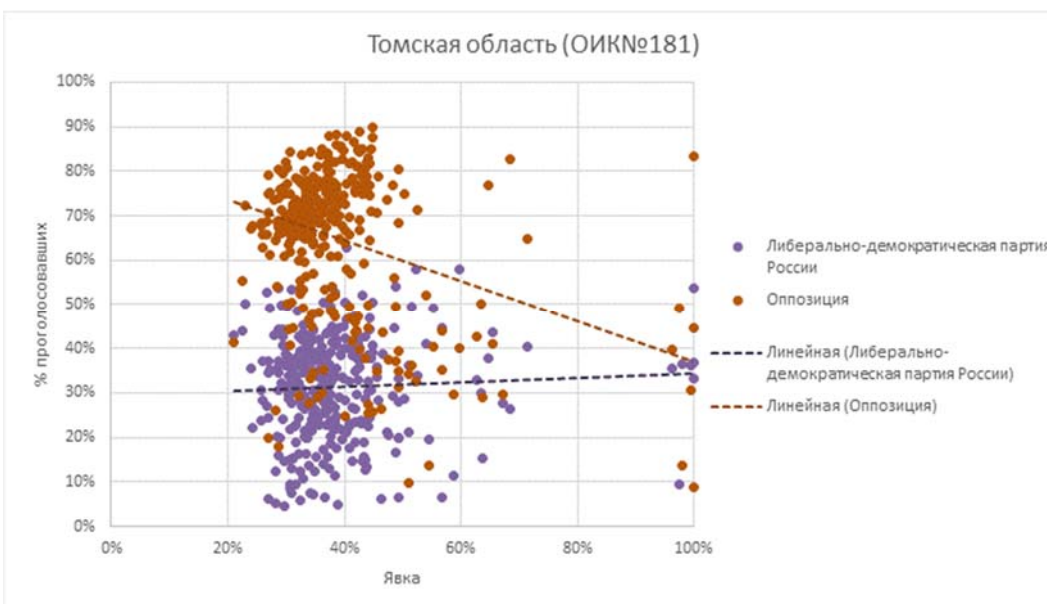
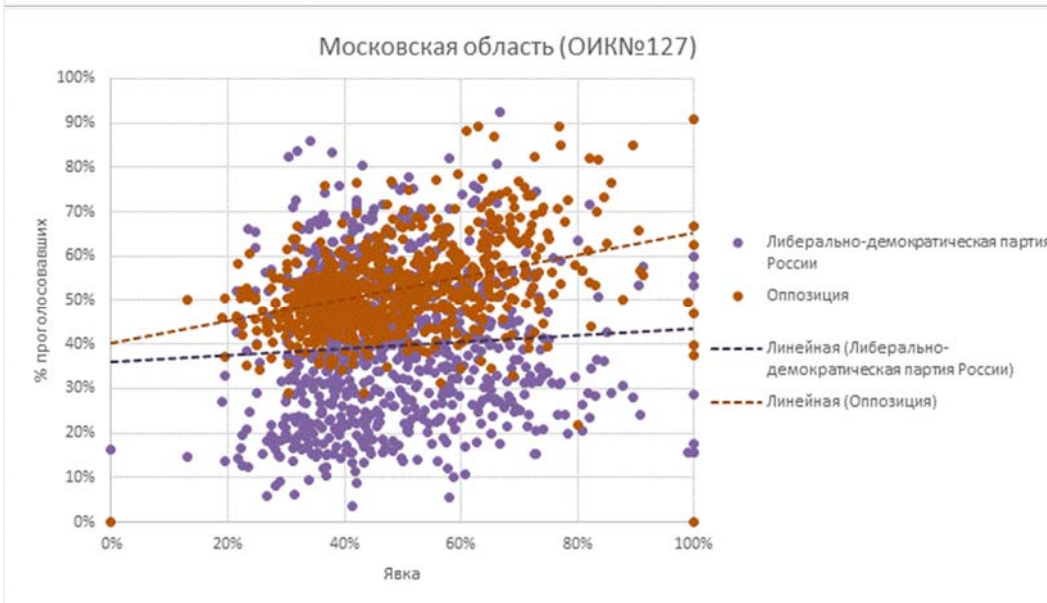
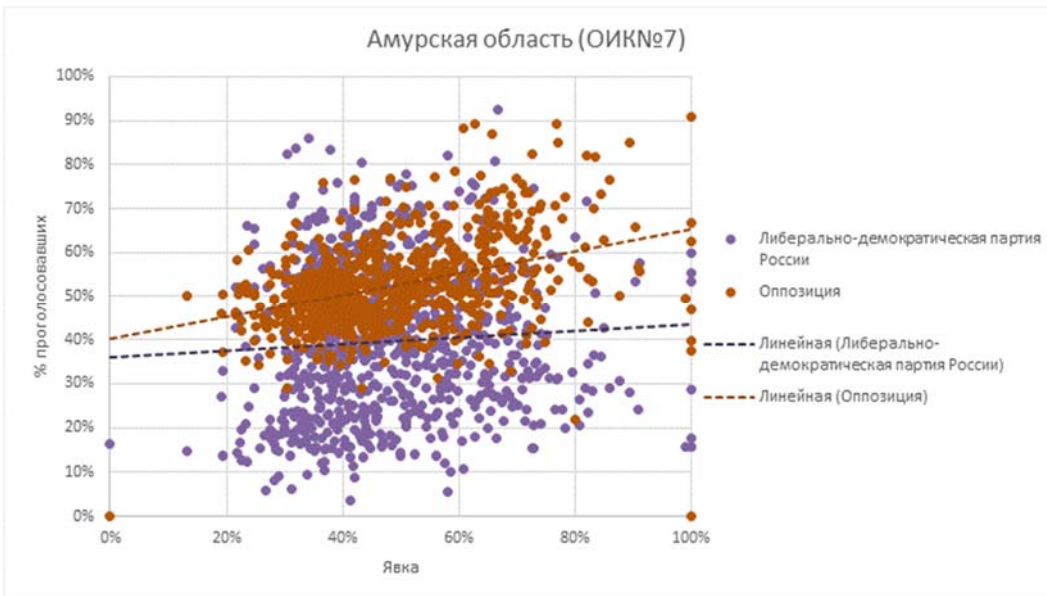


График по округу, где победил кандидат от Родины

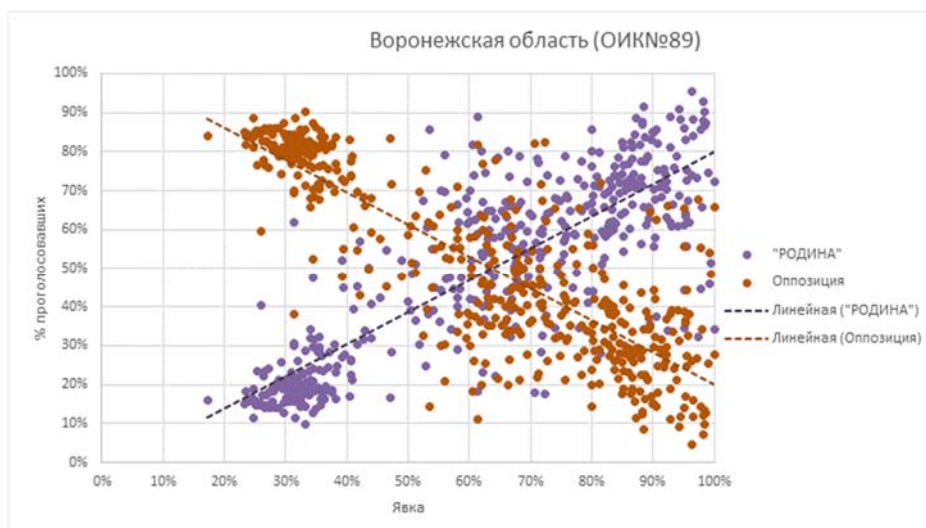


График по округу, где победил кандидат от Партии Роста

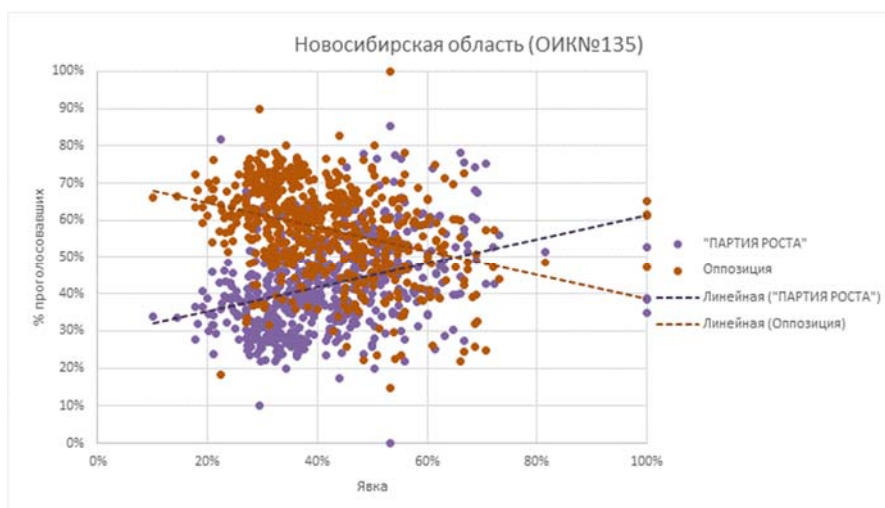


График по округу, где победил кандидат от Гражданская Платформа

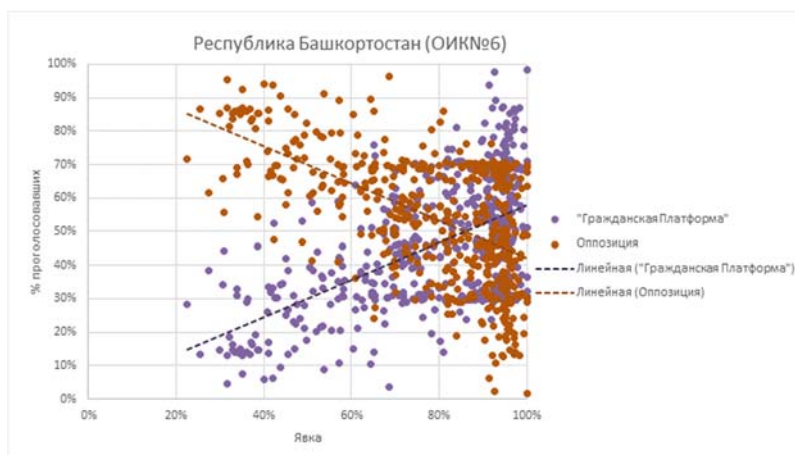


Рис.26. Распределение голосов по мажоритарным округам

Как видим, и в мажоритарных округах практически все кандидаты от

Единой России избирались с применением масштабных фальсификаций. Интересно и значимо сравнить распределение коэффициента фальсификаций по субъектам Федерации для голосования по партийному списку и в мажоритарных округах. Рис.27.

Сопоставительные данные по субъектам Российской Федерации



1 Тюменская область	21 Удмуртская Республика	41 Краснодарский край	61 Вологодская область
2 Республика Тыва	22 Оренбургская область	42 Волгоградская область	62 Республика Северная Осетия - Алания
3 Белгородская область	23 Тверская область	43 Калужская область	63 Сахалинская область
4 Липецкая область	24 Курская область	44 Псковская область	64 Пермский край
5 Республика Алтай	25 Ивановская область	45 Курганская область	65 Алтайский край
6 Ульяновская область	26 Республика Татарстан	46 Республика Бурятия	66 Калининградская область
7 Пензенская область	27 Забайкальский край	47 Костромская область	67 Свердловская область
8 Республика Мордовия	28 Тульская область	48 Магаданская область	68 Республика Коми
9 Республика Калмыкия	29 Республика Адыгея	49 Московская область	69 Камчатский край
10 Чувашская Республика	30 Самарская область	50 Новосибирская область	70 Москва
11 Тамбовская область	31 Ленинградская область	51 Республика Башкортостан	71 Томская область
12 Рязанская область	32 Челябинская область	52 Республика Саха (Якутия)	72 Республика Крым
13 Орловская область	33 Омская область	53 Иркутская область	73 Санкт-Петербург
14 Ростовская область	34 Владимирская область	54 Республика Хакасия	74 Ямало-Ненецкий АО
15 Еврейская АО	35 Новгородская область	55 Хабаровский край	75 Архангельская область
16 Кемеровская область	36 Амурская область	56 Кировская область	76 Мурманская область
17 Брянская область	37 Смоленская область	57 Ярославская область	77 г. Севастополь
18 Саратовская область	38 Ханты-Мансийский АО	58 Приморский край	78 Республика Карелия
19 Республика Марий Эл	39 Красноярский край	59 Астраханская область	
20 Воронежская область	40 Ставропольский край	60 Нижегородская область	

Рис.27. Коэффициент фальсификаций для Единой России по всем субъектам федерации для мажоритарных выборов и по партийному списку

Из характера кривых очевидно, что фальсификации были синхронизированы и по партии Единая Россия, и по ее кандидатам в мажоритарных округах. Коэффициент корреляции кривых составил 0,86!

Как выше указывалось, для компенсации несостоявшихся фальсификаций в Москве и Санкт-Петербурге общий их уровень по всей стране должен был стать выше, чем в 2011 году. Кроме того, как выяснилось

из радостных «победных» докладов, вероятно, была поставлена задача и дан приказ добиться конституционного большинства. Вероятно у «хозяев» российской жизни есть планы вторгнуться в конституцию с помощью Единой России. Посмотрим на сопоставление распределений по субъектам Федерации 2011 и 2016 годов. Рис.28.

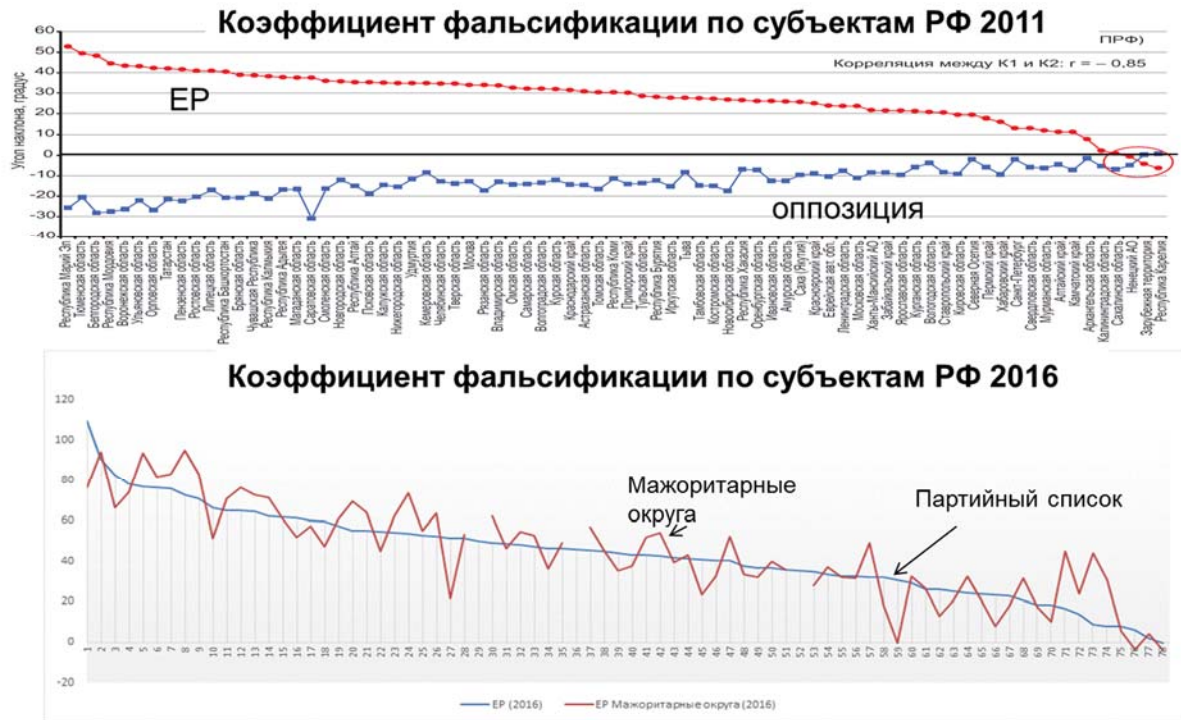


Рис.28. В 2016 году средний коэффициент фальсификаций в пользу Единой России стал больше, чем в 2011 году в 1,9 раза

В 2016 году средний коэффициент фальсификаций в пользу кандидатов и партии от власти стал больше, чем в 2011 году в 1,9 раза.

Так Россия и общество расплачиваются за потакание уголовным преступлениям на выборах. В 2013 году многие представители элиты с пафосом опровергали разоблачение фальсификаций выборов 2011 и 2012 года. Авторам таких работ не поздоровилось, о чем и автор этой работы знает по собственному опыту.⁷ Они «согласились» тогда с фальсификациями, тем самым поддержав режим в подобной уголовщине. А страна за 5 прошедших лет с такой властью и такой ее апологетикой получила эскалацию опасного сползания к криминальному политическому режиму.

⁷ Степан Сулакшин не выдержал резонанса. Автор нашумевшего доклада о думских выборах покинул пост. <http://www.kommersant.ru/doc/2165786>

Сфальсифицированные выборы формируют незаконную власть, которая, будучи безнаказанной, и даже неосуждаемой и восхваляемой, все более распоясывается в незаконной и неконституционной деятельности. Это и есть иллюстрация «положительной» обратной связи в системе «выборы – власть – деяния власти» (рис.15). Власть становится все более криминализованной и неэффективной. И этот процесс пойдет по нарастающей и далее, если общество не найдет в себе силы его остановить.

Статистические «отпечатки пальцев» фальсификаторов

Можно сфальсифицировать несколько цифр. Но невозможно поменять статистическую природу распределений итогов голосований. Она носит закономерный характер. Если выборы честные, значит, работает гаусс и статистическое распределение имеет вполне определенный характер. Если вмешалось беззаконие, голоса крадут у одних, приписывают другим, то природа конечных распределений становится иной. Статистические характеристики меняются. Статистические характеристики - вещь серьезная. Их подтасовать невозможно. Это примерно как подделать отпечатки пальцев или характер человека. Они все-равно неизбежно проявляются. Наиболее очевидным статистическим показателем является дисперсия. Проще сказать – это разброс значений вокруг среднего значения. Как это качественно выглядит – показано на рис.29.

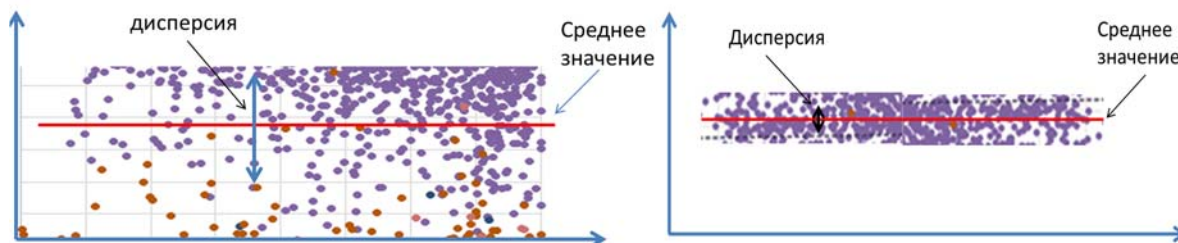


Рис.29. Разная природа процессов даже при одинаковом среднем значении отражается в разной характеристике разброса значений (дисперсии)

Дисперсия = (среднее квадрата отклонений значений от их среднего).

О какой природе при анализе итогов голосования на выборах тут идет речь? Речь о двух принципиально различных природах в процессах учета голосов.

Первый: это естественное волеизъявление избирателей при «честных» выборах. При этом статистические характеристики вполне определены. Например, число голосов от явки представляет собой гауссоиду.

Второй: фальсификации голосов. Природа процесса тут совсем другая. Поэтому и статистические характеристики другие. В частности, дисперсия.

Так в 2011 году дисперсия результатов (рис.30) четко указывала, что, начиная с некоторого значения явки, статистика резко изменилась. Это и был порог, с которого явка и голоса стали фальшивыми. Факт тотальных фальсификаций проявился как под рентгеном.

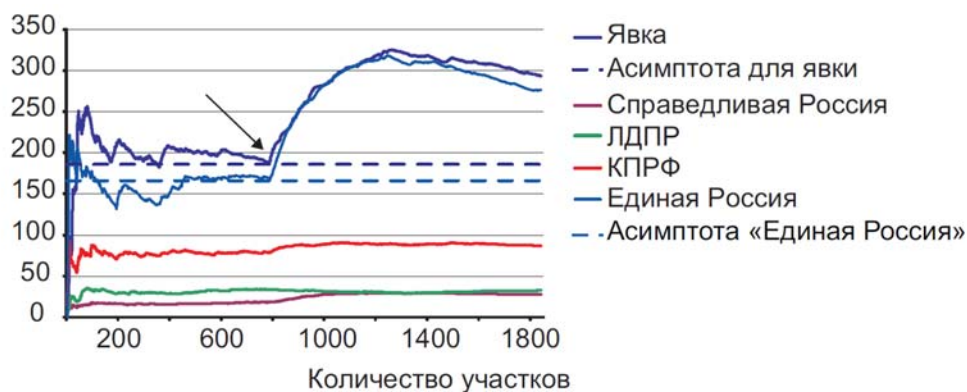


Рис.30. Дисперсия результатов голосования. Госдума 2011

Что имеем для выборов в Госдуму в 2016 году используя данную методику? Уже указывалось, что в отличие от 2011 года в 2016 году организаторы фальсификаций приказали не фальсифицировать в Москве, чтобы не вызвать столичных протестов. Их боялись по опыту Болотной 2011 года. Зато по всей России «потери» Единой России от московско-питерского недофальсифицирования компенсировали с избытком. На рис.31. показана дисперсия результатов для г.Москвы и Самарской области для сравнения.



Рис.31. Дисперсия итогов выборов 2016 для Москвы и Самарской области

Что видим? Как и в 2011 году, в российском регионе дисперсия резко возрастает с определенного значения объема выборки (пропорционального явке). Главные фокусы, как и ожидалось, касаются неестественной, большой дисперсии для явки и результатов Единой России. Это и были главные цели фальсификаций. Хотя и от КПРФ, и ЛДПР голоса все же отщипнули.

В Москве же «фокусы» незначительны, в 10 раз (!) меньше. Данные о дисперсии для явки и Единой России в Москве не очень отличаются от данных для остальных партий, что и следует ожидать для «честных» выборов.

Это очень важно: честные выборы в России возможны, если власть не занимается организованными фальсификациями.

И еще один вывод. Независимый анализ дисперсии результатов голосования также подтверждает, что фальсификации были всероссийскими и принципиально изменили волеизъявление народа.

Каков истинный результат выборов?

Официальные данные ЦИК сфальсифицированы несколькими путями. Вброс бюллетеней, переписывание протоколов, карусели. Уже указывалось, что эти искажения можно в определенной степени «снять» математическими методами и выявить истинные итоги выборов. Но ограничение реконструкции заключается в том, что в реальности были люди, зомбированные использованием административного ресурса, которые вроде бы голосовали сами. Математическая реконструкция их не может выделить, поэтому оценка степени фальсификаций носит характер оценки снизу. В реальности искажение волеизъявления избирателей еще больше. Однако, имеет смысл показать, что и этот тип «фальсификаций» все-таки оставляет следы и вполне доказуем.

Распределение по явке результатов голосования в случае честных выборов носит гауссов вид. Это отражает природу и закон больших чисел. Если же оно искажено, то очевидно, что это вбросы и переписывание протоколов, о чем свидетельствуют факты. Рис.32.



Рис.32. Затянутое крыло в правой части – результат вбросов и переписывания протоколов, прямых фальсификаций и фальсификаций косвенных

Наряду с «мертвыми» душами, появившимися в подсчетах ЦИК в результате вбросов и переписи протоколов, приходили и живые люди, как бы сами голосовали, но это были «зомби». Политические «зомби». Распределение по явке для них не подчиняется закону Гаусса, т.е. свидетельству естественного выбора избирателей. Выбор в этом случае неестественный, он навязан волей политического фальсификатора. Вот пример трех смежных регионов: Томского,

Новосибирского и Кемеровского. Рис.33.

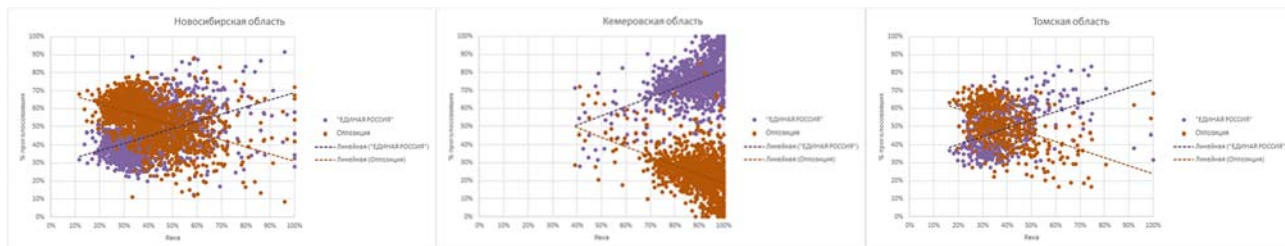


Рис.33. Аномалия типа «политического зомби» в Кемеровской области

Интересно сравнить для этого случая данные экзит-пула, то есть прямых опросов граждан после их голосования. Для Кемерова такие данные есть⁸. На рис.34 приведены официальные данные ЦИК, по которым в Кемеровской области за Единую Россию 77%. А опрос дает только 38%. В два раза меньше!

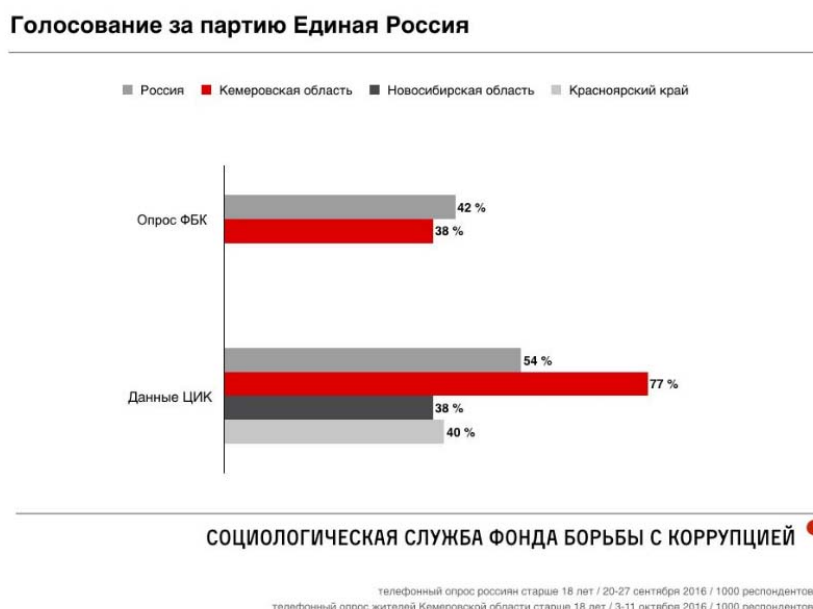


Рис.34. Данные ЦИК и экзит-пула в Кемерово

В опросе из 1000 респондентов признались в голосовании за Единую Россию только 38%. В два раза данные ЦИК больше. Так и по нашей математической реконструкции получается такой же коэффициент фальсификации. Данные совпадают.

Предположить, что сибиряки в соседних регионах (к северу и к югу от Кемерова) сходны в электоральном поведении, а сибиряки в промежутке между

⁸ <https://navalny.com/p/5095/>

Томском и Новосибирском, в самом Кемерове какие-то совсем иные и особенные - затруднительно. Значит, вывод нужно делать иной. Фальсификация.

Подобные «чудеса происходят и на соседних избирательных участках. Избиратели практически не отличаются, а результаты совсем разные. И на удивление в пользу Единой России! На рис.35 приведен пример такого «чуда». Хотя примеров со всей России могло бы быть гораздо больше. Избирательные участки УИК №3131 и №3132, республика Башкортостан, ОИК№5, ТИК Белорецкий, Учалинская избирательная комиссия расположены рядом (показаны флажками), а результаты столь отличаются.

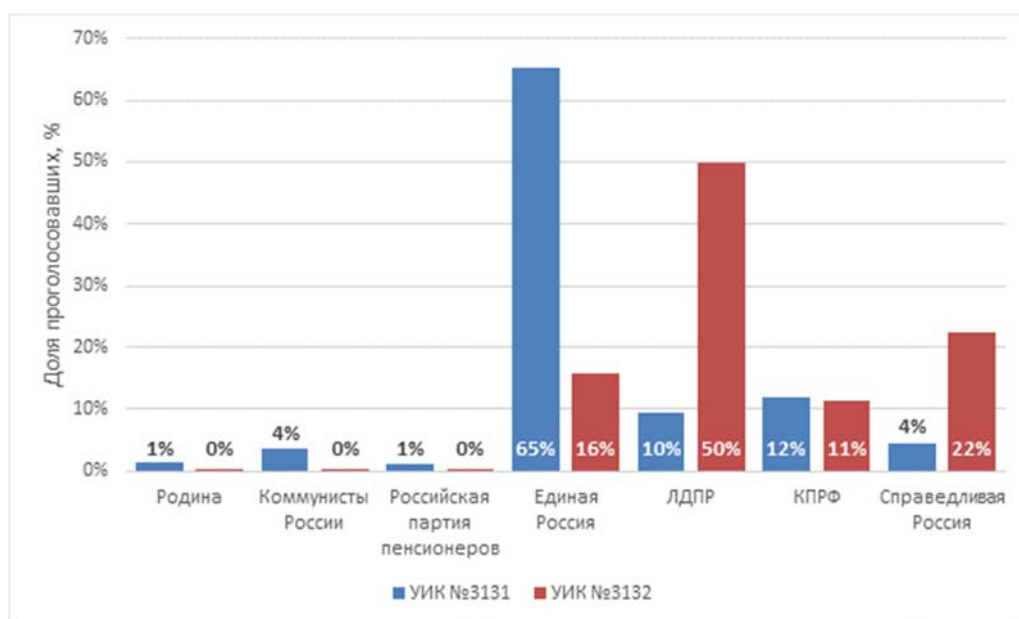


Рис.35. Избирательны участки рядом, избиратели одинаковы, а результат какой различный!

Как формируется подобная фальсификация? Жестким административно-

командным вторжением в волю избирателей и прямыми фальсификациями переписывания протоколов. Эта картина вполне объясняется порядками, сформированными за два десятка лет правления в области губернатора – старожилы А.Тулеева. Собственно потому он и старожил, что центральный режим вполне устраивают подобные «услуги». Ведь, как указывалось в преамбуле, путинизм создал механизм абсолютной зависимости в механизме назначения губернаторов от Кремля. А это и есть система деградации с обратной «положительной» связью. Путиным, Володиным, множеством их соучастников система выключения народа, его воли и чаяний из избирательного и кадрового процесса доведена до «совершенства». Создан кадровый антифильтр, ведущий к деградации состава и качества власти, государственного управления и результатов развития страны.

Есть и еще более красочные примеры. Рис.36.

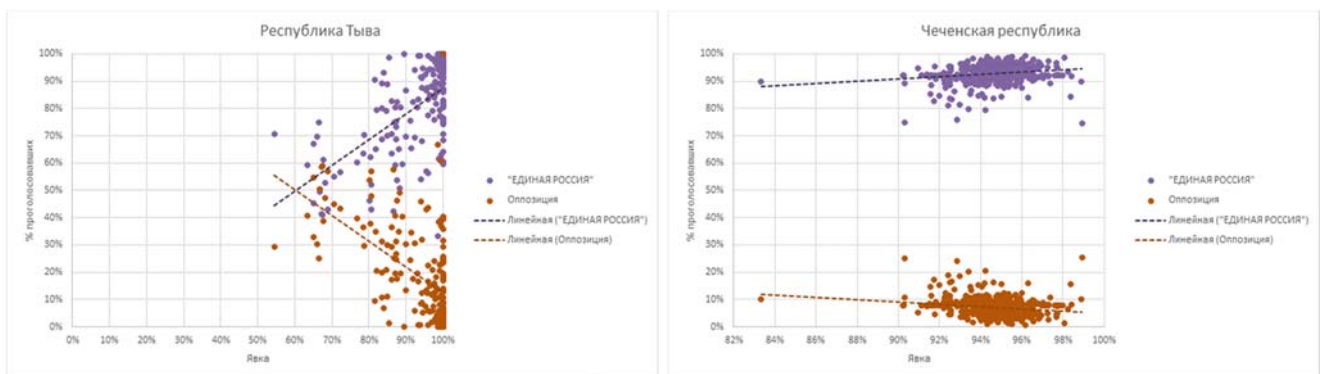


Рис.36. Примеры абсолютной административно-командной управляемости избирателей, как механизм искажения их волеизъявления

Еще примеры абсолютной административно-командной управляемости избирателей, как механизм искажения их волеизъявления. Рис.37.



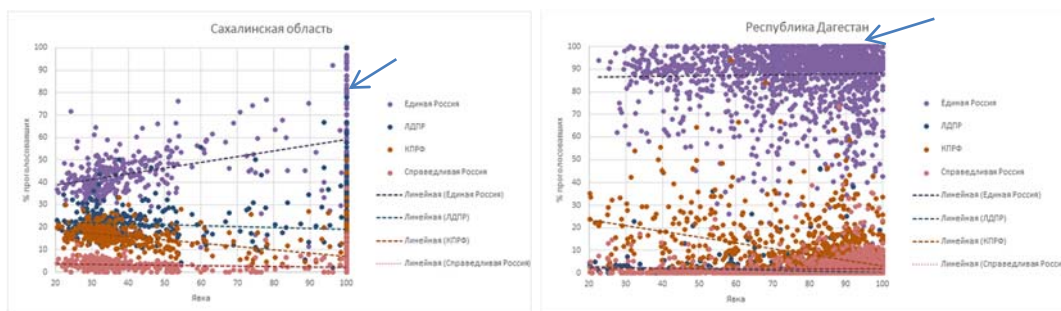


Рис.37. Образцы фальсификаций. 100% явки и 100% голосования

Важно понимать, что вбросы и переписывание протоколов делались не только на «ложных» больших явках. На малых происходило то же. На рис.38 это видно невооруженным взглядом. Поэтому облачка на малых явках, которые мы условно назвали «честными» и органическими, такими являются лишь отчасти.

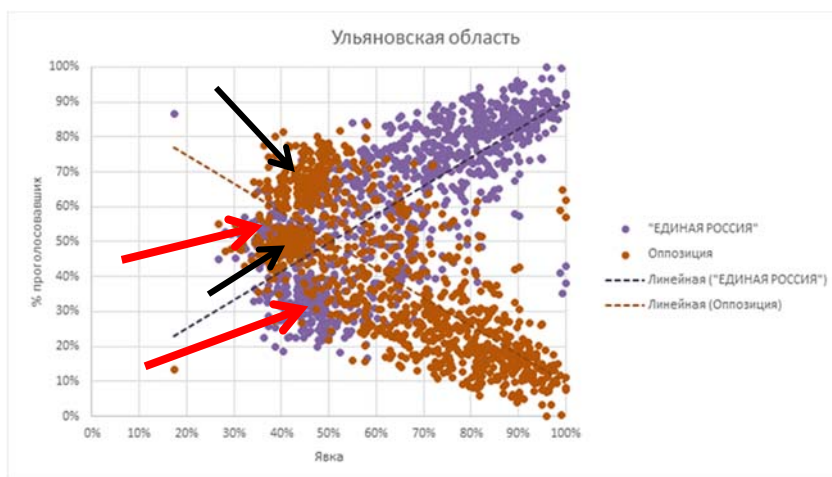


Рис. 38. Расслоение на малых явках «честного» облачка на два показывает, что искажения были и здесь

Ранее указывалось⁹, что результаты на асимптотах по явке и размеру участка дают реконструкцию истинного результата выборов. На рис.39 показана реконструкция величины явки на выборы.

⁹ С.С.Сулакшин. Избирательная система и успешность государства (тайное всегда становится явным). М., Научный эксперт, 2013. С.С.Сулакшин. Политико-математический анализ выборов. Центр научной политической мысли и идеологии. Труды. Выпуск 1, ноябрь, Москва, 2013.

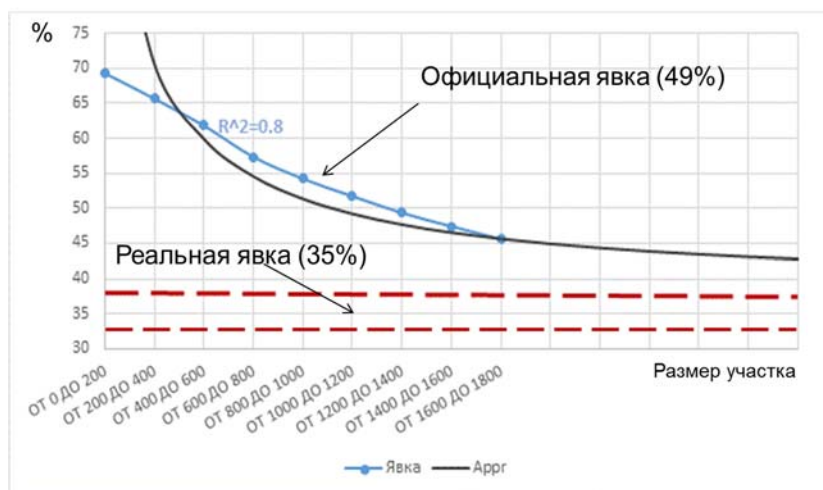


Рис.39. Реконструированная по асимптоте явка составила 35%

На рис.42 по зависимости голосов от явки оценка-реконструкция реальной явки дала 32,5%. Как показано выше, по максимуму гауссова колокольчика явка составила 35%.

Таким образом, официальная явка завысила реконструированную истинную явку в 1,45 раза.

Асимптотика по размеру участка не позволила получить конечные значения данных по голосам, но что совершенно очевидно и из этих данных - официальные результаты Единой России завышены, а результаты остальных партий в совокупности занижены. Рис.40.

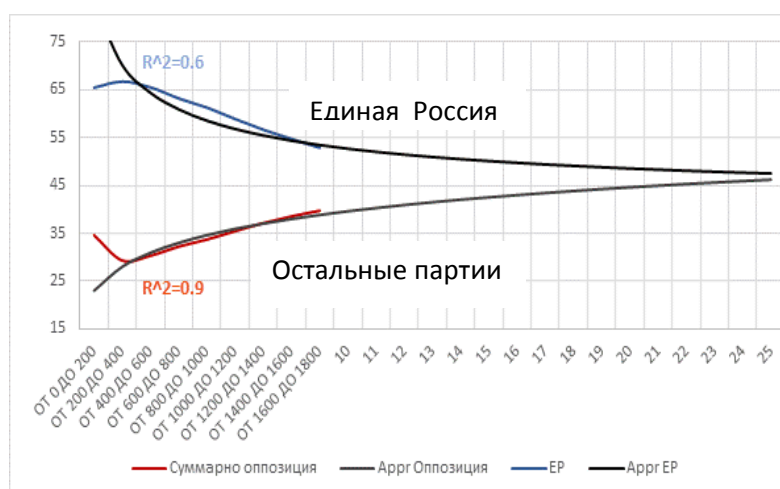


Рис. 40. Асимптоты по размеру участка указывают на значительные фальсификации в пользу Единой России

На рис.18 с общим итогом голосов, полученных Единой Россией и

совокупной оппозицией, можно видеть как зависит от явки их результат. Как уже указывалось, при честных выборах предпочтения граждан от явки не зависят. То есть отношение числа голосов за одну партию к числу голосов за другую, голосов за одного кандидата к голосам за другого должно не зависеть от явки. На выборах же 18 сентября 2016 года, как и на выборах 2011 года, такая зависимость в официальных результатах есть и очень сильная. Но в прямом экзит-пуле, проведенном ВЦИОМ¹⁰ (это ВЦИОМ(!), который не заподозришь в оппозиции властям и ЦИК) на выходе с избирательных участков, нет зависимости от явки! Опрос проводился на 1000 избирательных участках в 73 субъектах РФ. Задавался вопрос о том, за кого респондент проголосовал. Всего было опрошено 112309 человек. Более чем убедительный объем опроса.

Выше уже указывалось, что явка и время суток пропорциональны друг другу, поэтому данные ВЦИОМ говорят однозначно, что отношение предпочтений Единой России и всей прочей оппозиции не зависит от явки. В 21:00 явка естественно максимальна. Рис.41.

Опрос ВЦИОМ (и расчеты по данным ВЦИОМ автора)

Время в день голосования (пропорционально явке)	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
Единая Россия, %	43,1	44,7	45,3	45,3	45,5	45,4	45,2	44,9	44,9	44,7	44,5	44,5	44,5
Оппозиция, %	40,5	39,1	39,3	38,7	38,7	38,5	38,5	38,4	38,3	38,3	38,3	38,3	38,3
Отношение предпочтений	1,06	1,14	1,15	1,17	1,17	1,18	1,17	1,17	1,17	1,17	1,16	1,16	1,16

¹⁰ <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115870>

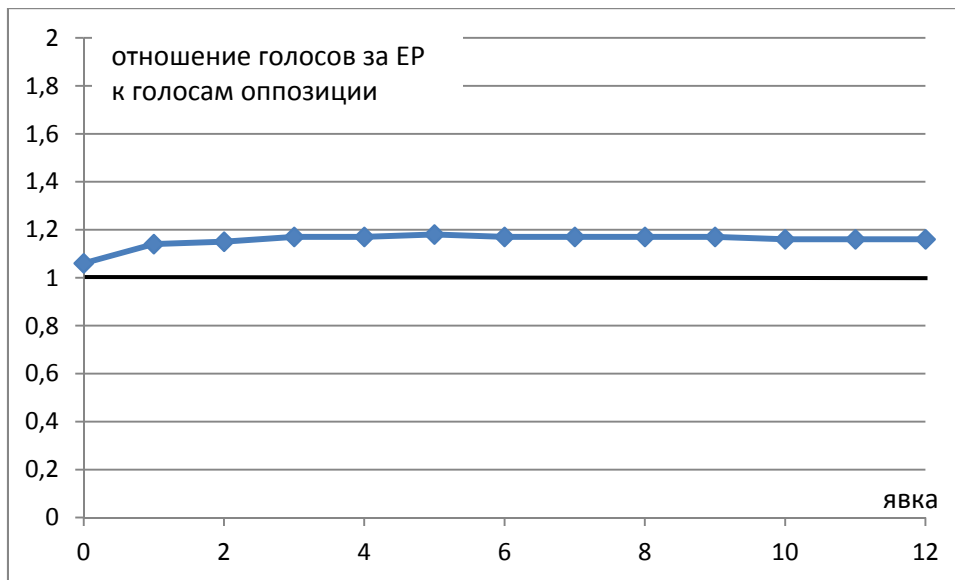


Рис.41. По данным ВЦИОМ отношение голосов за Единую Россию к голосам оппозиции от явки (во всем диапазоне явок от 0 до максимальной) практически не зависит

Но это же самое отношение можно вычислить по итоговым официальным данным ЦИК. Результат показан на рис.42. Он абсолютно другой!

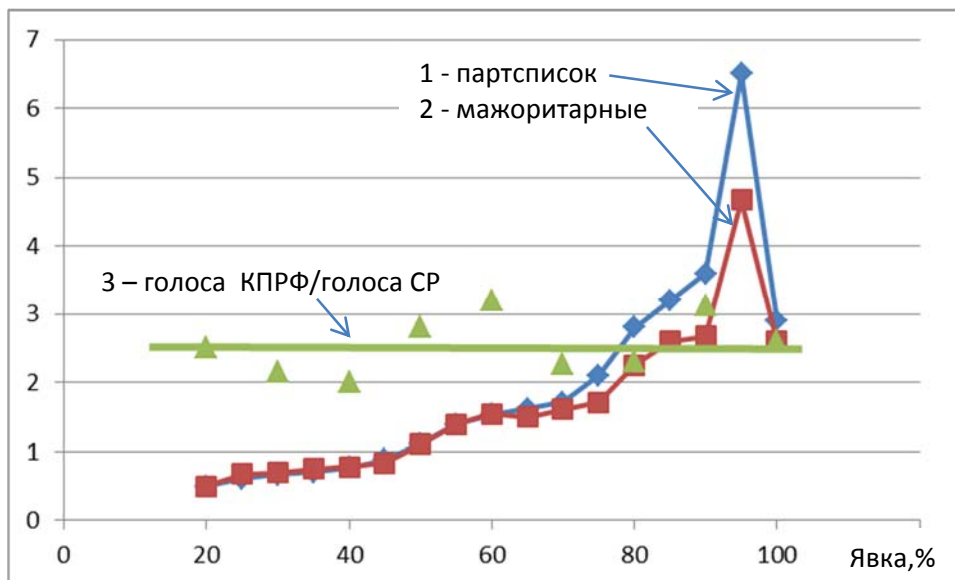


Рис. 42. Отношение числа голосов Единой России к голосам совокупной оппозиции (кривые 1 и 2) и отношение внутри группы оппозиционных партий голосов КПРФ к голосам СР (кривая 3) по официальным итоговым данным ЦИК

По официальным данным ЦИК зависимости в группе оппозиции с точностью до флуктуаций нет. Тут все правильно. А вот для Единой России зависимость есть и сильнейшая!

Если колебания отношения голосов Единой России к голосам оппозиции по прямому опросу ВЦИОМ составляют всего 0.12, то по данным ЦИК 6 раз. Одного этого факта достаточно, чтобы выборы были признаны сфальсифицированными!

Видно, что на явках до 47% Единая Россия серьезно проигрывает оппозиции. Но, начиная с явки в 47%, все наоборот. И чем больше явка, тем больше Единая Россия начинает «выигрывать» у оппозиции. Причем кривые практически совпадают для голосования по партийному списку и по мажоритарным округам. Замечательно важно, что в диапазоне явок 25-40%, что соответствует органическому облачку «честного» голосования, отношение действительно не зависит от явки. Это значит, что тут данным можно относительно верить. В этом диапазоне Единая Россия проиграла оппозиции в 1,42 раза. Средняя явка в этом диапазоне составляет 32,5%.

Для этой явки число избирателей, проголосовавших на выборах, составляет 35690 тыс. чел. Выявленное выше истинное соотношение голосов Единой России и всей совокупной оппозиции (1,42 раза) позволяет получить истинное абсолютное количество голосов за Единую Россию и соответствующий процент. Получается, что Единая Россия реально получила 14750 тыс. голосов. Официально же ЦИК дал 28525 тыс. голосов за Единую Россию. И это соответствует 54,28%. Соответственно, ее истинный результат 27,9%.

Истинный результат голосования для Единой России

	Истинный реконструированный результат	Объявленный ЦИК результат
От числа проголосовавших	27,9%	54,28%
От числа всех зарегистрированных избирателей	13,4%	
От всего населения России	10,1%	

Есть еще два способа реконструкции истинных результатов голосования.

Один, более «мягкий», способ восстановления распределения голосов от явки, «снимающий» искажения, заключается в предположении, что правое крыло для кривой оппозиции все-таки близко к реалии и его соответствующие пропорции можно взять как корректирующий коэффициент с целью восстановления распределения для Единой России (рис.43).

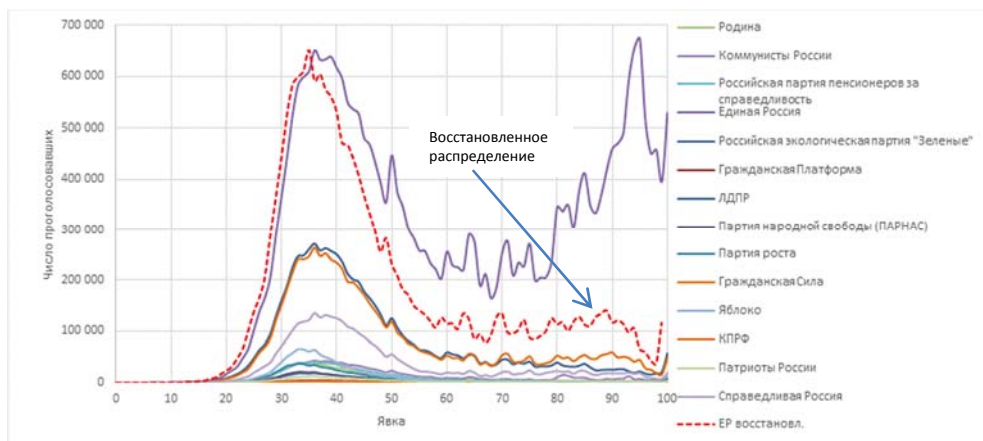


Рис.43. Распределение для Единой России восстановлено в пропорциях, взятых из распределения для оппозиции в правом крыле на больших явках

Еще один способ (более жесткий) реконструкции истинного итога голосования заключается в том, чтобы достроить распределение голосов в зависимости от явки по модели гауссоиды, используя ее «сохранившееся» левое крыло (рис.44).

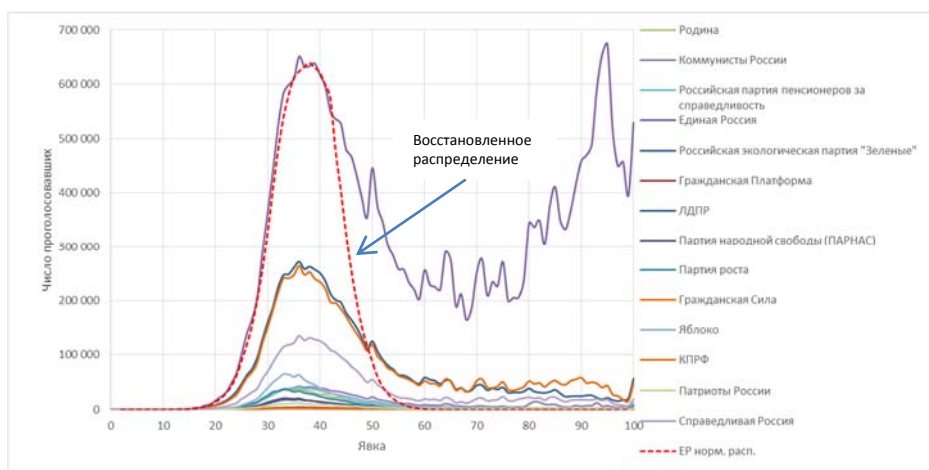


Рис.44. Распределение для Единой России восстановлено по левому крылу сохранившейся гауссоиды

В первом случае получается 11672 тыс. незаконно приписанных Единой России голосов, во втором 18026 тыс. голосов. Соответственно реконструированные результаты выборов становятся следующими.

Результаты реконструкции истинных итогов выборов

	Родина	Коммунисты России	Российская партия пенсионеров	Единая Россия	Российская экологич. партия "Зеленые"	Гражданская Платформа	ЛДПР	Партия народной свободы (ПАРНАС)	Партия роста	Гражданская Сила	Яблоко	КПРФ	Патриоты России	Справедливая Россия
Абсолют	792 т.ч.	1 193 т.ч.	911 т.ч.	28 525 т.ч.	399 т.ч.	115 т.ч.	6 917 т.ч.	385 т.ч.	679 т.ч.	74 т.ч.	1 051 т.ч.	7 019 т.ч.	310 т.ч.	3 275 т.ч.
% от числа избирателей	0,7%	1,1%	0,8%	25,9%	0,4%	0,1%	6,3%	0,3%	0,6%	0,1%	1,0%	6,4%	0,3%	3,0%
% от пришедших избирателей	1,5%	2,3%	1,7%	54,2%	0,8%	0,2%	13,1%	0,7%	1,3%	0,1%	2,0%	13,3%	0,6%	6,2%
% от пришедших избирателей без фальсификата (восстановл.)	1,5%	2,3%	1,7%	32,0%	0,8%	0,2%	13,1%	0,7%	1,3%	0,1%	2,0%	13,3%	0,6%	6,2%
% от пришедших избирателей без фальсификата (норм.расп.)	1,5%	2,3%	1,7%	19,9%	0,8%	0,2%	13,1%	0,7%	1,3%	0,1%	2,0%	13,3%	0,6%	6,2%
% от числа избирателей без накиданных (восстановл.)	0,7%	1,1%	0,8%	15,3%	0,4%	0,1%	6,3%	0,3%	0,6%	0,1%	1,0%	6,4%	0,3%	3,0%
% от числа избирателей без накиданных (норм.расп.)	0,7%	1,1%	0,8%	9,5%	0,4%	0,1%	6,3%	0,3%	0,6%	0,1%	1,0%	6,4%	0,3%	3,0%

Итак, полученные по разным моделям реконструкции истинные значения числа голосов, полученных Единой России, таковы.

Восстановленные истинные итоги голосования за Единую Россию

%	Истинный результат (приближение 1)	Истинный результат (приближение 2)	Истинный результат (приближение 3)	Среднее	Объявленный ЦИК результат
От числа проголосовавших	27,9	32	19,9 (21,2)	25,3	54,28
От числа всех зарегистрированных избирателей	13,4	15,3	9,5	12,2	
От всего населения России	10,1	11,4	7,1	9,2	

В итоге приходим к тому, что Единую Россию, курс Путина, его призывы голосовать за единую Россию поддержало менее 10% населения страны. Фальшивых голосов в пользу Единой России фальсификаторы приписали еще больше, чем в 2011 году. Незаконно увеличили ее результат в (1,7- 2,7) раза! В Государственную Думу зашли «работать» в ней на основе незаконно присвоенных властных полномочий более 200 человек!

Строго говоря, все решения Государственной Думы, принятые незаконно проникшими туда людьми, также становятся незаконными.

Основной вывод: Единая Россия и курс Путина в России отвергнуты

Если прислушаться к словам Президента РФ Путина, сказанным в его ежегодном послании парламенту России в 2016 году, о единстве, то картина получается прямо противоположная той, которую представляет себе президент. Вот его слова.

«Повторю, когда мы говорим о солидарности и единстве, имеем в виду осознанную, естественную консолидацию граждан ради успешного развития России. Можно ли достичь значимых стратегических целей в раздробленном обществе? Можно ли решить эти задачи с парламентом, где вместо результативной работы идут состязания амбиций и бесплодные препирательства?

Можно ли достойно развиваться на зыбкой почве слабого государства и управляемой извне безвольной власти, потерявшей доверие своих граждан? Ответ очевиден: конечно, нет.».

Так ведь все и обстоит именно так! Россия не развивается, а деградирует.

Реалии именно в том, что 90% населения страны, если и объединено, то, как минимум, не за курс Путина и его партии Единая Россия, а, как максимум, против!

Такое объединение «против» власти обещает только одно: при неизменности политики власти – все большую консолидацию общества в политической конфронтации с Путиным, его курсом и действующим политическим режимом.

Сформировавшиеся наклонности политического режима без сомнения ведут дело к криминализации власти, эскалации ее неэффективности, аморальности, к социально-политической напряженности и потрясениям, международной изоляции и краху страны. Политический режим такого рода, а именно, путинизм, представляет собой для исторической судьбы России сильнейшую опасность.

России нужны перемены!

* * *

Центр научной политической мысли и идеологии. С.С.Сулакшин

e-mail: org@rusrand.ru

тел.: 8 499 249 07 03

веб-сайт: www.rusrand.ru